ГОДЪ **КІЕВСКІЯ** XXXVIII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1898 года. **№ 11.** 1 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день Вознесенія Господня и Священнаго Мνропомазанія на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ [1].

Воздадите убо кесарева, кесареви, и Божія, Богови. Мѳ. XXII, 21.

Въ нынѣшній день русскій православный народъ празднуетъ сугубое торжество,—совершаетъ одновременно память Вознесенія Господня и Священнаго Мνропомазанія на царство Государя Императора и Государыни Императрицы. То и другое торжество дорого, велико и радостно для всѣхъ русскихъ православныхъ людей, а оба эти торжества, совпадая вмѣстѣ, должны возбуждать въ нашихъ душахъ чувства особеннаго глубокаго молитвеннаго благодаренія къ Господу, тако благодѣющему о насъ.

---

[1]) Члена Кіевскаго религіозно-просвѣтительн. Общества, доцента Кіев. Дух. Академіи, свящ. *Ѳеодора Титова.*

Праздникъ Вознесенія Господня есть одинъ изъ самыхъ торжественныхъ и радостныхъ праздниковъ Христіанской церкви. Св. евангелистъ Лука говоритъ, что, когда Господь Іисусъ Христосъ вознесся на небо съ горы Елеонской, то Апостолы *возвратишася во Іерусалимъ съ радостію великою* (Лук. XXIV, 52). Почему апостолы радовались, когда вознесся на небо Господь? Не естественнѣе ли было въ положеніи ихъ, какъ оставляемыхъ Господомъ, плакать и скорбѣть, подобно тому какъ и прежде они исполнялись скорби всякій разъ, когда Божественный Учитель ихъ говорилъ имъ о предстоявшей разлукѣ съ ними (Іоан. XIV, 1; XVI, 20)? По разуму учителей Церкви, апостолы радовались въ день Вознесенія Господня, прежде всего, потому, что получили отъ Него обѣтованіе пребывать съ ними, т. е., съ Церковью, ими устроенною, во всѣ вѣка и послать имъ Духа Св. Утѣшителя (Мѳ. XXXIII, 20, Іоан. XIV, 16—17). Радовались апостолы въ день Вознесенія Господня еще и потому, что въ Лицѣ Господа Іисуса Христа, вознесшагося на небо не Божествомъ только но и человѣчествомъ, видѣли превознесеніе и прославленіе человѣческаго естества превыше естества херувимовъ и серафимовъ. Апостолы, наконецъ, радовались тогда еще и потому, что Господь Іисусъ Христосъ, вознесшись, прошелъ небеса, *да явится Лицу Божію о насъ* (Евр. IX, 24), т. е. чтобы ходатайствовать о насъ всегда предъ правосудіемъ Божіимъ *уже есть вамъ*, — говорилъ Спаситель апостоламъ предъ страданіями, *да Азъ иду.... Азъ умолю Отца о васъ*.. (Іоан. XVI, 7. 26).

Вотъ на чемъ основывалась радость апостоловъ въ день Вознесенія Господня. И эта св. радость осталась навсегда неотъемлемымъ достояніемъ ихъ душъ, неоскудѣваемымъ источникомъ утѣшенія на всю послѣдующую ихъ жизнь. Ничто въ мірѣ не могло отнять у нихъ этой животворной радости о Вознесшемся Господѣ. Они всегда и непрестанно радовались о Господѣ, радовались, по выраженію св. ап. Павла, во всѣхъ бѣдахъ, какія бывали съ ними въ рѣкахъ, во градѣхъ, въ пустыни, въ мори, во лжебратіи (2 Кор. XI, 26). Тою же радостію бывали исполнены и всѣ послѣдующіе продолжатели святаго дѣла апостоловъ, всѣ святые: мученики, подвижники, святители.

Къ этой же радости о Вознесшемся Господѣ призываетъ нынѣ и всѣхъ насъ Церковь Христова. *Взятся превыше ангелъ естество наше, древле отпадшее, и на престолѣ положено бысть божественнѣ, паче смысла: пріидите торжествуимъ*...(троп. восьмой пѣсни канона Вознесенія Господня). *Земля празднуетъ, и ликуетъ радуется и небо вознесеніемъ днесь Творца твари, предъявлено соединившаго разстоящаяся хотѣніемъ* (тропарь третьей пѣсни).

Радостно и другое торжество, празнуемое нами сегодня: Священное Мvропомазаніе на царство Гусударя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Радостенъ и знаменателенъ долженъ быть для Царя и Царицы нашихъ и для всего русскаго народа тотъ день, когда совершилось это событіе. Два года тому назадъ, въ этотъ самый день надъ Русскимъ Государемъ совершилось знаменательнѣйшее священнодѣйство. Въ немъ преподаны Русскому Государю особенные благодатные дары, необходимые для совершенія Имъ Своего великаго подвига—царскаго служенія. Въ то время, какъ первосвятитель русской Православной церкви видимо помазалъ Царя священнымъ мvромъ, на Него невидимо сошелъ Духъ Св. и изъ неисчерпаемой сокровищницы благодати Божіей на него излились дары, освящающіе духовныя и тѣлесныя силы Его...

Но этого мало. Нисшедшая въ таинствѣ Священнаго Мvропомазанія благодать Божія чрезъ дѣла Государя сообщается и всему народу русскому, съ которымъ онъ, посему, въ день Своего Коронованія вступилъ въ тѣснѣшій духовно-нравственный союзъ. Великъ и знаменателенъ этотъ союзъ. Онъ такъ же важенъ, какъ и брачный союзъ, почему въ церковномъ и народномъ языкѣ самое таинство священнаго мvропомазанія Государя называется вѣнчаніемъ. Это указываетъ на то, что, по разумѣнію Церкви и народа русскаго, священнодѣйствіе царскаго мvропамазанія есть таинственное вѣнчаніе Царя съ своимъ народомъ, почему въ прежнее время у насъ употреблялись при совершеніи его даже настоящіе вѣнчальные обряды.

Вотъ какія радостныя событія мы празднуемъ нынѣ. Совпаденія великаго церковнаго праздника съ великимъ же церковно-граждан-

скимъ торжествомъ какъ бы знаменуетъ тотъ древній и неразрывный союзъ, въ какомъ находится церковь съ государствомъ въ нашемъ православномъ отечествѣ. Глубоко близокъ и благодѣтеленъ этотъ союзъ. Съ одной стороны, Церковь, для проявленія присущей ей Божественной силы, требуетъ гражданскаго общества, равно какъ и это послѣднее не можетъ жить правильною жизнію, если не будетъ находиться подъ руководствомъ Церкви. Съ другой стороны—благосостояніе Церкви содѣйствуетъ спокойному и правильному теченію жизни государства, равно какъ и, наоборотъ, слава и величіе этого послѣдняго возвышаетъ внѣшнее благосостояніе Церкви. Церковь непрестанно молится о благоденствіи государства; она благословляетъ и освящаетъ самодержавную власть, внушаетъ народу любовь къ Богу, Царю и ближнимъ,—словомъ, одухотворяетъ и возвышаетъ стремленія и жизнь государства; а это послѣднее, съ своей стороны, покровительствуя Церкви, содѣйствуетъ ея распространенію и утвержденію, преуспѣянію и огражденію добрыхъ нравовъ въ народѣ, благолѣпію храмовъ.

Все, что есть лучшаго и драгоцѣннаго въ нашемъ отечествѣ, основано именно на благодѣтельномъ союзѣ между Церковью и государствомъ. Церковь образовала и утвердила нашу народность и ея своеобразный характеръ. Она освятила и возвысила нашъ благозвучный истинно-славянскій языкъ, сообщивъ ему неподражаемую силу и величіе. Церковь Христова создала просвѣщеніе русскаго народа, утвердила и освятила самодержавіе, которое есть оплотъ благоденствія русскаго государства, и теперь всякій разъ благословляетъ и освящаетъ самодержавную царскую власть.

Но, съ другой стороны, и государство русское оказало многія и великія благодѣянія Церкви Христовой въ нашемъ отечествѣ. Благодаря мужеству и христіанскому благочестію русскихъ царей, вѣра Православная сохранилась въ русскомъ народѣ неповрежденно; ихъ благочестивой ревности она обязана широкимъ распространеніемъ своихъ предѣловъ; ихъ благочестивому усердію къ дѣлу Божію она обязана благолѣпіемъ святыхъ храмовъ.

Таково правильное отношеніе между Церковью и государствомъ въ нашемъ отечествѣ, ихъ союзъ, который установился въ теченіе вѣковъ и по которому они взаимно и благотворно содѣйствуютъ другъ другу въ достиженіи высшихъ цѣлей своего суще-

ствованія. Обязанность каждаго православнаго русскаго гражданина состоитъ въ томъ, чтобы всячески поспѣшествовать поддержанію и утвержденію этого союза. Для этого каждый долженъ исполнять обязанности церковныя и гражданскія, ибо у каждаго изъ насъ есть обязанности церковныя и обязанности гражданскія.

Однажды фарисеи спрашивали Спасителя: «слѣдуетъ-ли платить подать кесарю, или нѣтъ?». Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ— искусительный и хитрый—Спаситель сказалъ: «воздадите убо кесарева, кесареви, и Божія, Богови», т. е., другими словами, исполняйте свои обязанности въ отношеніи къ Богу и въ отношеніи къ Царю, въ отношеніи къ Церкви и въ отношеніи къ государству, ибо тѣ и другія обязанности не противорѣчатъ другъ другу и одинаково обязательны для всѣхъ людей.

Истинный и высокій образецъ исполненія этой заповѣди Господней мы видимъ въ лицѣ виновниковъ нынѣшняго нашего церковно-гражданскаго торжества. Благочестивѣйшій Государь нашъ и Благочестивѣйшая Государыня ревностно и неутомимо трудятся для блага русскаго государства; но вмѣстѣ съ тѣмъ они показываютъ всѣмъ намъ и примѣръ истиннаго благочестія, истинно-христіанской заботливости о благолѣпіи храмовъ, о распространеніи вѣры Христовой, о насажденіи въ русскомъ народѣ религіозно-православнаго воспитанія, образецъ милосердія къ бѣднымъ и страждущимъ.

Да благословитъ же Господь, вознесыйся во славѣ на небеса, столь благодѣтельный союзъ Церкви и Государства въ нашемъ православномъ отечествѣ! Да подастъ Онъ, Всемогущій, силы и крѣпость нашему Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу и Его Августѣйшей Супругѣ для совершенія Ими Своего высшаго царскаго служенія и да пошлетъ Имъ успѣхъ во всѣхъ Ихъ дѣлахъ во благо Церкви Христовой и на пользу народа русскаго.

Да поможетъ намъ всѣмъ Господь свято исполнять наши церковныя и гражданскія обязанности!

Воздадите убо кесарева, кесареви и Божія, Богови! Аминь.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

въ недѣлю о слѣпомъ [1].

Каждая часть свѣта имѣетъ свои отличительныя болѣзни. Тогда какъ на дальнемъ сѣверѣ трескучій морозъ можетъ заморозить человѣка, на востокѣ знойное солнце можетъ ослѣпить зрѣніе человѣка и поразить его такими недугами, которые вовсе невѣдомы въ странахъ холода и зимнихъ стужъ.

Болѣзни *обѣтованной* земли перечислены пророкомъ Моисеемъ въ книгѣ *Второзаконія.* Главнѣйшія изъ нихъ суть: проказа, горячка, лихорадка, слѣпота и др. (Втор. XXVIII, 22, 27 и 28). Сихъ болѣзней и теперь долженъ оберегаться путешественикъ въ Св. Земли...

О страждущихъ проказой, огневицей и пораженныхъ слѣпотой очень часто упоминается въ Словѣ Божіемъ. И небесный Врачъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, своею Божественною силою подавалъ исцѣленіе симъ страждущимъ; благодарный народъ, въ душевномъ восторгѣ, тогда взывалъ: *пророкъ велій воста въ насъ посѣти Богъ людей своихъ* (Луки, VII 16).

Самый тяжкій бичь Св. Земли—проказа. Она именуется тамъ «болѣзнію всѣхъ болѣзней». Въ сей тяжкой болѣзни гнилостное разложеніе тѣла начинается еще въ живомъ человѣкѣ. Страданія прокаженныхъ продолжительны и мучительны. Этой проказой, пораженъ былъ Іовъ *отъ подошвы ноги его по темя его, и взялъ онъ себѣ черепицу, чтобы скоблить себя ею, и сѣлъ въ пепелъ внѣ селенія.* (Іова, 11, 7 и 8 ст.). Изъ исторіи Неемана Сиріянина, исцѣленнаго отъ проказы пророкомъ Божіимъ Елисеемъ, мы знаемъ твердо, что проказа заразительна. (4 цар. V, 20—27) Наказанный Гіезій получилъ проказу Неемана. Десять прокаженныхъ мужей, повстрѣчавши Господа при входѣ Его въ *нѣкую весь*, желая охранить послѣдовавшій въ великомъ множествѣ за Нимъ народъ отъ заразы, стали *издалеча.* Издалеча они вознесли и гром.

[1]) Члена Кіевскаго Общества распространенія религ.-нравствен. просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, прот. *Кл. Ѳоменко.*

кій гласъ, *глаголюще: Іисусе наставниче, помилуй ны!* (Луки XVII, 12—14). Прокаженные получили *очищеніе*, хотя и не всѣ остались равно благодарны. Евангельская исторія объ очищеніи десяти прокаженныхъ *всѣхъ* насъ должна научить—быть благодарными за благодѣянія къ намъ Господа, а тѣхъ, кто намѣревается посѣтить св. Градъ и Гробъ Господень, научить—*быть осторожными*, при встрѣчѣ съ больными проказой. У вратъ Іерусалима и въ настоящее время просятъ подаянія прокаженные. Огорчаясь ѳневниманіемъ къ нимъ паломниковъ, они нерѣдко хватаются за одежды проходящихъ. Какая противуположность предусмотрительности десяти прокаженныхъ, *иже сташа издалеча!..* Освѣдомленность и предусмотрительность всегда необходима путешественнику въ Св. Землѣ.

Въ Св. Землѣ велика разница между знойнымъ днемъ и прохладной ночью. Этотъ рѣзкій переходъ отъ зноя къ прохладѣ порождаетъ тамъ другой распространенный недугъ — горячку и лихорадку. *Лютѣ страждутъ* тамъ отъ сихъ недуговъ. Чудеса исцѣленій отъ сихъ недуговъ описаны въ VIII-й главѣ Евангелія отъ Матѳея. *Вшедшу* Господу въ Капернаумъ, *приступиши къ нему сотникъ, моля его и глаголя: Господи! отрокъ мой лежитъ въ дому разслабленъ лютѣ стражда...* Когда въ Капернаумѣ Господь посѣтилъ домъ Петра, Онъ узрѣлъ здѣсь тещу Петрову *лежащу и огнемъ жегому.* (гл. VIII, 5—17). Одинъ изъ сихъ недужныхъ страдалъ горячкой, другая—мѣстной лихорадкой. Были въ Капернаумѣ и многіе другіе болящіе. *И вся болящая исцѣли Господь, да сбудется реченное Исаіемъ пророкомъ глаголющимъ: Той недуги наша пріятъ, и болѣзни понесе* (17 ст.).

Отъ горячки и лихорадки въ Св. землѣ страждутъ многіе и изъ нашихъ отечественныхъ путешественниковъ во Св. Градъ. Въ 1895 году, въ Яффѣ, гдѣ высаживаются обыкновенно паломники, больныхъ мѣстной лихорадкой было 72 человѣка. Въ сентябрѣ того-же года, въ нашу благоустроенную русскую больницу въ Іерусалимѣ обращалось за врачебнымъ совѣтомъ 3,628 человѣкъ. Хотя Палестина страна и знойная, но, въ виду ночной прохлады, нашимъ путешественникамъ необходимо запасаться теплой одеждой. Какъ цѣлесообразно было священное законодательство Моисея, воспрещавшее заимодавцу удерживать на ночь одежду должника!

Третій и самый распространенный недугъ въ Св. Землѣ — это слѣпота. «Нѣтъ въ цѣломъ мірѣ страны, за исключеніемъ Египта, гдѣ-бы болѣзнь глазъ была такъ сильно распространена, какъ въ Палестинѣ», говоритъ одинъ путешественникъ въ Св. Землю. Причины, вызывающія тамъ эту болѣзнь, многосложны, но главныя изъ нихъ суть: ѣдкая известковая пыль, толстымъ слоемъ покрывающая дороги и жилища, ослѣпительные отвѣсные лучи яркаго солнца, неприспособленность головного покрова и, самое главное, нечистоплотность мѣстнаго населенія. Нищіе слѣпцы на Востокѣ ютятся вездѣ, и у городскихъ воротъ, и у источниковъ, и на улицахъ, и по большимъ дорогамъ. Это видно и изъ Евангельскихъ сказаній. Путешествуетъ Христосъ Господь изъ Капернаума и *по Немъ идутъ два слѣпца, зовуща и глаголюща: помилуй ны, Сыне Давидовъ.* (Матѳ. XX, 27). Исходитъ Господь изъ Іерихона, *два слѣпца* сидятъ при пути. (Матѳ. XX, 29—31). Ко *свѣту міра* слѣпцы стекались со всѣхъ концовъ Святой земли. Наканунѣ послѣднихъ дней Своей *земной* жизни, Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришелъ въ храмъ Іерусалимскій. *И мимоидый видѣ человѣка слѣпа отъ рожденія.* (Іоан. IX. 1). Остановимся на семъ. Совершилось величайшее чудо Божіе. Сидѣлъ не обыкновенный слѣпецъ Палестины, которыхъ было тамъ такъ много,—сидѣлъ *слѣпорожденный.* Желая показать на всѣ дальнѣйшіе вѣка сверхъестественное чудесное проявленіе Божьяго милосердія и силы, Христосъ Господь, къ концу Своей земной жизни, даровалъ зрѣніе *слѣпорожденному.* Совершилось не слыханное чудо. *Отъ вѣка нѣсть слышано, яко кто отверзе очи слѣпорождену.* (Іоан. IX, 32).

И что-же?! Всѣ зрителіе чудесе увѣровали во Христа?—Увѣровалъ только прозрѣвшій. *Іудее же взяша каменіе, да побіютъ Его.* (Іоан. IX, 31). О! жестокосердіе человѣческое!.. Евангельскій разсказъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго да охранитъ насъ отъ сего тяжкаго грѣха, дѣлающаго изъ живого сердца человѣческаго какъ-бы твердый камень. Аминь.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

въ память свв. мучениковъ Александра и Антонины (10 Іюня).

(*Пламенная любовь ко Христу свв. мучениковъ*).

«Когда война противъ насъ сдѣлалась открытою,—говоритъ церковный историкъ, очевидецъ мученичества христіанъ конца третьяго и начала четвертаго вѣка, епископъ Евсевій,—тогда невозможно пересказать словомъ, сколько и какихъ мучениковъ Христовыхъ пришлось намъ видѣть во всѣхъ городахъ и странахъ!». (Цер. Ист. стр. 433) «Мы видѣли тогда дивное рвеніе, истинно божественную силу и бодрость вѣрующихъ во Христа Божія Едва произносимъ былъ приговоръ надъ одними, тотъ часъ съ разныхъ сторонъ прибѣгали предъ лицо судіи другіе и исповѣдывали себя христіанами, вовсе не безпокоясь объ ужасахъ и многообразныхъ видахъ пытокъ. Непоколебимо сохраняя дерзновеніе вѣры въ Бога всяческихъ, съ радостью, съ улыбкою и благодушіемъ принимая окончательный приговоръ смертный, они до послѣдняго издыханія возносили къ Богу всяческихъ пѣснопѣнія и благодаренія. Дивны, безъ сомнѣнія, и эти; но еще удивительнѣе тѣ, которые, прославившись богатствомъ, благородствомъ, достоинствомъ, краснорѣчіемъ и философіей, всему этому предпочли истинное благочестіе и вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа» (стр. 441). «Такъ то великіе Христовы мученики просіяли славою во всей вселенной, вездѣ приводили въ справедливое изумленіе очевидцевъ своего мужества и явили въ себѣ ясные знаки истинно Божественной и неизреченной силы Спасителя нашего»: заключаетъ свое сказаніе о мученикахъ своего времени упомянутый нами церковный историкъ Евсевій (стр. 450) Дивное рвеніе къ мученичеству показали и «воспоминаемые 10 іюня Церковью святые мученики: Антонина и Александръ, хотя они страдали можно сказать, и не въ самый разгаръ мученичества, а уже къ концу гоненій на христіанъ,

при императорѣ Максиминѣ, въ 313 году, когда уже занималась заря лучшихъ временъ для христіанства, съ воцареніемъ равноапостольнаго императора Константина. На западѣ, гдѣ царствовалъ Константинъ тогда уже было спокойно; а на востокѣ гдѣ царствовалъ тиранъ, величайшій ненавистникъ и врагъ всякаго добра Максиминъ, по временамъ въ разныхъ мѣстахъ вспыхивало еще гоненіе, въ угоду этому кесарю, благодаря его жестокосерднымъ правителямъ областей. Такимъ правителемъ въ Малой Азіи, при императорѣ Максиминѣ, былъ нѣкій Фистъ. Молодая христіанка Антонина, родомъ изъ города Кродамна почему то обратила на себя особенное вниманіе малоазійскихъ язычниковъ. По всей вѣроятности, она выдавалась между христіанами и благородствомъ, и образованіемъ, и особеннымъ благочестіемъ. Антонину представили Фисту.—Антонина! Обратился къ ней Фистъ съ ласковымъ словомъ: я хотѣлъ бы поставить тебя, какъ умную благородную, честную и цѣломудренную дѣвицу, жрицей нашей богини Артемиды,—желалъ бы я тебя сдѣлать и полновластною правительницею всего моего дома.—Антонина на это ничего не отвѣчала а потомъ сказала: ты, Фистъ обѣщаешь мнѣ суетное богатство, пожелай лучше вѣчныхъ сокровищъ, которыя можешь получить чрезъ вѣру въ Господа моего Іисуса Христа.—Да сохранятъ меня боги отъ того, чтобы я увѣровалъ въ такого Бога, или лучше человѣка, Который былъ распятъ на крестѣ; возразилъ ей Фистъ.—Напрасно, отвѣчала Антонина; справедливо, что Христосъ нашъ былъ распятъ на крестѣ и былъ положенъ во гробъ, но Онъ воскресъ въ третій день и теперь возсѣдаетъ на небѣ одесную Бога Отца. Боги твои—бѣсы: продолжала съ негодованіемъ Антонина; въ нихъ нѣтъ ни какой силы; отъ нихъ не можетъ быть никакой помощи. Не выдержалъ Фистъ такого явнаго оскорбленія отечественнымъ богамъ отъ молодой христіанки и приказалъ тутъ же бить ее по щекамъ.—Клянусь тебѣ богами, продолжалъ во гнѣвѣ оскорбленный Фистъ: если ты не исполнишь царскаго повелѣнія, то я тебѣ подвергну жесточайшимъ наказаніямъ; велю отвести тебя въ блудный домъ, чего вы, христіанки такъ боитесь. и наконецъ велю сжечь тебя; вотъ тебѣ оставляю три дня для размышленія. Знай, что многіе изъ

вашихъ сначала тоже самое говорили, что и ты, а потомъ все таки одумались и сдѣлали то, что слѣдуетъ.— Дѣлай со мной, что тебѣ угодно, сказала Антонина.— Вслѣдъ затѣмъ четыре воина отвели святую въ темницу. Фистъ, между тѣмъ, приказалъ начальнику тюремничной стражи обходиться съ узницею какъ можно снисходительнѣе и ласками убѣждать ее оставить христіанство; ибо извѣстно, говорилъ онъ, какъ упорно христіане держатся своей вѣры. Начальникъ такъ и поступалъ; онъ неоднократно обращался къ Антонинѣ съ ласковымъ словомъ, представляя ей на видъ, къ чему можетъ повести ея упорство. Антонина все время молчала на его увѣщанія. Цѣлые три дня днемъ и ночью она молилась Господу и не принимала никакой пищи; наконецъ, на четвертый день, рѣшилась нѣсколько подкрѣпить себя пищею и сномъ. Дано было приказаніе опять привести Антонину на судъ къ Фисту. Укрѣпленная Господомъ на предстоящій ей подвигъ, она явилась предъ Фиста съ улыбкою на устахъ.—Чего ты смѣешься Антонина? замѣтилъ ей Фистъ.—Я оттого смѣюсь, отвѣчала святая, что предвижу твое посрамленіе. За такую смѣлую укоризну разгнѣванный Фистъ приказалъ бить ее бичами. Такъ какъ Антонина и теперь не переставала укорять Фиста, называя его беззаконникомъ, окаяннымъ кровопійцею и пр., то онъ, еще больше разсердившись, приказалъ отправить на блудное поруганіе. Отвели Антонину въ уединенную комнату. Сидя въ уединеніи она молится пламенно, чтобы Господь, ими же вѣсть судьбами, спасъ ее отъ ужаснаго поруганія. И молитва ея была услышена: по указанію свыше, нашелся между христіанами самоотверженный молодой воинъ Александръ, который рѣшился, съ опасностью собственной жизни, выручить цѣломудренную дѣву христіанку отъ грозившаго ей позора. Скрывая свое христіанство, Александръ явился къ Фисту и испросилъ у него позволенія войти къ Антонинѣ, будто бы, для того, чтобы уговорить ее къ отреченію отъ Христа.—А если я не успѣю этого сдѣлать, тогда сдѣлаешь съ нею, что тебѣ будетъ угодно.—Вошелъ къ Антонинѣ Александръ и бросился къ ея ногамъ Господь меня послалъ къ тебѣ, раба Божія Антонина, чтобы я сохранилъ тебя отъ позора. Вотъ тебѣ моя хламида; одѣвайся въ нее, прикрой ею свое лицо и спасайся

отсюда; а встрѣтишь игемена, наклони голову, и, махая рукою, говори: «дѣлай что хочешь, дѣлай что хочешь», а между тѣмъ сама поскорѣе уходи.—Такъ она и сдѣлала и по милости Божіей осталась неузнанной. Узнавши о мнимомъ выходѣ Александра отъ Антонины, Фистъ распорядился послать къ ней въ комнату четырехъ воиновъ, но воины, къ удивленію своему, вмѣсто Антонины нашли Александра.—Гдѣ же та женщина, которая здѣсь была? спрашивали воины.—Догадавшись сейчасъ же въ чемъ дѣло, они поспѣшили представить Александра Фисту.—Что это ты сдѣлалъ? Какъ ты осмѣлился нарушить приказаніе. Гдѣ же та христіанка къ которой ты былъ посланъ? Александръ молчитъ. Не надѣясь получить отъ него скоро отвѣта, Фистъ приказалъ повѣсить Александра и бить его немилосердно. При этой пыткѣ продолжали допрашивать Александра: гдѣ та женщина, къ которой онъ вчера входилъ? Александръ поднявши глаза къ небу, съ страдальческими вздохами ко Господу, продолжалъ все молчать. Послѣ пытки приказали было отвести Александра въ темницу, а тѣмъ временемъ разыскивать Антонину всюду. Чрезъ пять дней привели Александра въ судилище. Фистъ опять сталъ его допрашивать: не одумался ли онъ на счетъ привязанности къ христіанству и гдѣ теперь Антонина? Александръ отвѣчалъ на все это молчаніемъ. А между тѣмъ вдругъ входитъ въ судилище и сама Антонина, досихъ поръ никѣмъ не розысканная. Любовь ко Христу, желаніе мученичества соревнованіе къ мученическимъ подвигамъ Александра не давали ей покоя; ничто не могло ее удержать, и она сама поспѣшила на судилище. Удивился Фистъ такой нечаянности и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ очень взволнованъ тѣмъ, что съ вызывающимъ видомъ предстала предъ нимъ та, которая до сихъ поръ такъ издѣвалась надъ его мучительскою властью. Сейчасъ же было приказано ее повѣсить и пытать.— Принесите вмѣстѣ съ Александромъ хотя теперь жертву богамъ, и вы будите пощажены, сказалъ Фистъ какъ будто смягчившись.—Нѣтъ такихъ мукъ, которыми бы насъ принудили отречься отъ нашей вѣры, отвѣчали почти въ одинъ голосъ Антонина и стоявшій тутъ Александръ.—Послѣ такого отвѣта, Фистъ приказалъ имъ обоимъ отсѣчь руки. Отсѣкли имъ руки; но страдальцы Христовы не падали духомъ. До крайности

разгнѣванный стойкостью юныхъ христіанъ и вмѣстѣ съ тѣмъ своею неудачею, Фистъ приказалъ наконецъ выкопать глубокій ровъ и приготовить тамъ костеръ для сожженія непокорныхъ. А между тѣмъ пока все это приготовлялось, мучениковъ продолжали истязать побоями и огнемъ,—между прочимъ, ихъ ребра опаляли горящими свѣчами. Мученики и въ такихъ страшныхъ пыткахъ не переставали укорять своего мучителя. Отъ такихъ укоризнъ и до того уже разгнѣванный Фистъ все болѣе и болѣе раздражался: торопилъ прислугу какъ можно поскорѣе приготовлять костеръ; кромѣ того, для усиленія пламени костра, онъ велѣлъ въ зажженныя во рву дрова бросить смолы, да и самыхъ мучениковъ обмазать смолою. Такъ и было сдѣлано: изъязвленныхъ, изможденныхъ, обмазанныхъ смолою мучениковъ, бросили въ пылающій во рву костеръ. Когда все тамъ перегорѣло, Фистъ въ заключеніе приказалъ и самый ровъ засыпать землею, чтобы христіане не могли собрать и костей мучениковъ. А христіане между тѣмъ все-таки собрали остатки отъ этихъ мучениковъ; эти св. остатки впослѣдствіи были принесены въ Царьградъ, въ монастырь Максимовъ, и были тутъ долго предметомъ благоговѣйнаго чествованія христіанъ. Чему удивляться намъ, бр. христіане, въ приведенномъ нами разсказѣ о мученичествѣ Антонины и Александра? Добровольной ли ихъ рѣшимости и ревнію къ мученичеству,—необычайной-ли ихъ терпѣливости и твердости духа въ мученіяхъ,—или высокой нравственной цѣломудренности ихъ душъ? И то и другое и третье поразительны. А въ основѣ всего была у нихъ удивительная пламенная любовь ко Христу, Которымъ они жили, къ Которому они стремились всѣмъ своимъ существомъ. «Бывшіе съ нами, блаженные мученики, писалъ изъ темницы мученикъ епископъ того времени Филеасъ, ни мало не думая, возводили око своей души прямо къ Владыкѣ всѣхъ Христу Богу и, мысленно рѣшившись на смерть за благочестіе, твердо стояли на своемъ призваніи» *Кто ны разлучитъ отъ любви Божіей*, восклицали они съ Апостоломъ,—*скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣди или мечь* (Рим. 8, 35)! и шли на смерть съ блалодатною улыбкою и святою пѣснью, въ чаяніи соединиться со Христомъ и жить въ Немъ во вѣки вѣчные —А мы, бр, такъ ли любимъ Господа нашего Іисуса

Христа, чтобы и пострадать за Него, насъ ради пострадавшаго,— чтобы хотя малѣйшую жертву любви принести Ему, безмѣрно насъ возлюбившему? Не жизни Онъ нынѣ требуетъ отъ насъ въ жертву Себѣ, а только того, чтобы мы не портили и не губили нашей жизни грѣхами и пороками, вредящими даже нашей временной жизни; Онъ требуетъ отъ насъ только того, чтобы мы укрѣплялись и возвышаясь духовно, были достойными Его чадами, сопричастниками вѣчной Его славы. Онъ требуетъ отъ насъ только послушанія Его святымъ законамъ, ради нашего же блага временнаго и вѣчнаго. Поревнуемъ же, бр., поревнуемъ и мы насколько возможно, той крѣпкой, какъ смерть, любви ко Господу святыхъ мучениковъ, какую проявили юные святые мученики Христовы Александръ и Антонина! Аминь.

РѢЧЬ

Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера при посѣщеніи, 14-го апрѣля, тамбовской духовной семинаріи.

«Миръ тамбовской духовной семинаріи, миръ учащимъ здѣсь миръ учащимся! Этотъ христіанскій привѣтъ, это пожеланіе мира является особенно умѣстнымъ нынѣ, когда еще неумолкло пасхальное пѣніе воскресшему Христу Спасителю, пришествіе Котораго принесло миръ землѣ и людямъ благоволеніе. Сіяетъ отъ гроба Христосъ Господь, радуются мира концы. Эта святая радость да будетъ присуща и вамъ, дорогіе юноши. Часто внимали вы, въ теченіе минувшей четыредесятницы, молитвамъ, призывавшимъ христіанъ къ подвигамъ воздержанія, къ достиженію ими высшей степени нравственнаго совершенства. Постящихся тѣлесно святая Церковь приглашала поститься и духовно въ воздержаніи отъ злобы и свари, призвала дѣлать во свѣтѣ дѣла Божіи, возрастить дарованія души, очистить душу, совершенствоваться любовью. Призывъ этотъ имѣетъ особое значеніе для васъ, будущихъ пастырей Церкви и учителей народа. Подготовляясь къ этому ве-

ликому служенію, вы должны сознательно и постоянно работать надъ собою. Какъ бы ни были и разнообразны познанія, пріобрѣтенныя вами въ семинаріи, но для успѣха вашего служенія необходимо, чтобы воля наша пріобрѣла должную устойчивость и твердость. Разумная дисциплина является необходимымъ для этого условіемъ. Дисциплина внѣшняя, заставляя людей въ опредѣленное время вставать, заниматься науками, ѣсть, пить, отдыхать и спать, вноситъ въ повседневную жизнь тотъ строй, который безусловно необходимъ для правильнаго теченія ея. Тяжело подъ часъ подниматься, когда хочется спать, или вообще дѣлать не то, что желалось бы. Но, безъ соблюденія обязательнаго для всѣхъ распорядка, представляется немыслимымъ всякое общее дѣло, призывающее къ труду многихъ людей. Если каждый изъ нихъ началъ бы дѣлать, что ему вздумается, то люди естественно мѣшали бы другъ другу. Безпорядочность въ жизни есть одинъ изъ прискорбныхъ недостатковъ мало развитыхъ людей; нужно дорожить порядкомъ, этимъ цѣннымъ условіемъ развитія всякаго разумнаго организма. Еще съ большимъ вниманіемъ слѣдуетъ относиться къ дисциплинѣ внутренней. Хорошій семинаристъ долженъ утверждаться въ любви къ добру; готовясь руководить другими по пути ихъ духовнаго совершенства, долженъ зорко слѣдить за чистотою своихъ помысловъ и намѣреній. Онъ всегда долженъ быть строгъ къ себѣ и не давать простора тѣмъ желаніямъ и увлеченіямъ, которыя могутъ обратиться въ навыки, не соотвѣтствующіе его высокому призванію и способные породить соблазнъ, исключающій возможность вліянія пастыря на пасомыхъ. Не тяготитесь дисциплинарными требованіями,—они полезны, прежде всего, для васъ самихъ; не думайте, что они сочинены начальствомъ для собственной утѣхи. Они необходимы для укрѣпленія и развитія нашей воли точно какъ же, какъ необходимъ чистый вопросъ для жизни растенія. Совмѣстная жизнь съ людьми налагаетъ на насъ многія по отношенію къ нимъ обязанности,—и чѣмъ развитѣе и культурнѣе человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ пріучаетъ себя къ извѣстнымъ ограниченіямъ и лишеніямъ. Но, поступаясь своимъ удобствомъ, онъ пользуется выгодами, проистекающими для него отъ самоограниченія другихъ людей. Эта взаимность уступокъ облегчаетъ жизнь людей, а для

христіанъ имѣетъ особое значеніе, потому что предохраняетъ ихъ отъ себялюбія, утверждаетъ въ навыкѣ думать не только о томъ, чтобы дѣлать людямъ добро, но и о томъ, чтобы ничѣмъ не печалить ихъ, не причинять имъ скорби. Хорошая дисциплина развиваетъ волю человѣка, и тотъ, кто хочетъ вліять на другихъ, долженъ, прежде всего, умѣть повліять на себя. Подчинять другихъ своей волѣ можетъ тотъ, кто самъ умѣлъ быть послушнымъ. Сила воли есть великій нравственный двигатель человѣка; эта сила, какъ и всякая другая сила, развивается чрезъ упражненіе. Хорошая школа, доброе воспитаніе способствуютъ утвержденію этой силы. Безъ воли нельзя выработать себѣ характера, а безъ характера человѣкъ не въ состояніи преодолѣть препятствій, встрѣчающихся на его жизненномъ пути. Про наше время говорятъ, что оно бѣдно людьми съ характеромъ. Намъ нечего давать по этому поводу просторъ безплоднымъ вздохамъ, но нужно каждому изъ насъ стараться вырабатывать въ себѣ эту внутреннюю мощь. Вашъ умъ обогащенъ многоразличными свѣдѣніями, ваше нравственное чувство надлежаще развито, вы сознательно разумѣете добро и зло, но вамъ нужно имѣть волю, къ одному добру направленную. Вы должны стремиться къ тому, чтобы утверждаться въ однихъ только добрыхъ навыкахъ. Эта постоянная работа надъ собою въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей сообщитъ устойчивость вашему характеру, какъ бы облечетъ васъ въ крѣпкую броню, способную защитить васъ отъ бѣдъ и невзгодъ, извнѣ приходящихъ. Эта постоянная работа сдѣлается для васъ болѣе легкою, если вы будете проникаться разумѣніемъ того высокаго идеала, которому призываетесь служить. Вы готовитесь благовѣствовать Царствіе Божіе, призываетесь проповѣдывать вѣчную истину, быть руководителями людей по пути къ вѣчному спасенію, учить ихъ правдѣ, утверждать въ любви Христовой. Какая великая и славная задача! Какъ не дорожить возможностью способствовать развитію нравственныхъ силъ людей! Задача эта несравненно выше и заманчивѣе трудовъ, посвященныхъ исключительно достиженію извѣстныхъ матеріальныхъ благъ. Правильное разумѣніе идей, которымъ вы должны служить, необходимо для плодотворности вашихъ занятій. Идеалъ есть не только свѣточъ для сознанія,—онъ есть вмѣстѣ

съ тѣмъ, сила, движущая нашу волю; онъ освѣщаетъ и живитъ, онъ руководитъ наши мысли и увлекаетъ наше сердце. Вамъ, любезные юноши, конечно, вѣдомо, насколько возросло влiянiе Православной церкви за послѣднее время. Неповрежденная чистота Евангельскаго ученiя, ею сохраненная, труды ея богослововъ, богатство и красота ея пѣснопѣнiй, величавость и назидательность ея богослуженiй все болѣе и болѣе привлекаютъ вниманiе инославныхъ христiанъ. Еще въ недавнее время великую радость пережили вѣрные сыны Православной церкви. На праздникъ Благовѣщенiя въ Александро-Невской лаврѣ присоединился къ православiю одинъ изъ несторiанскихъ епископовъ, Iона супруганскiй, и клирики, прибывшiе съ нимъ изъ Урмiи. Долго, говоритъ епископъ Iона, блуждали мы во тьмѣ, и благодаримъ Бога, что нашли мирное пристанище въ единенiи съ Православною церковью. Недавно состоялось учрежденiе новой православной миссiи въ Кореѣ; процвѣтаетъ миссiя наша въ Японiи, и невольно возникаетъ вопросъ: не призвана ли Церковь православная къ широкимъ миссiонерскимъ трудамъ на дальнемъ востокѣ? А сколько этихъ трудовъ и у себя дома: какъ много предстоитъ работы для утвержденiя въ знанiи истинъ святой Вѣры людей, или мало, или неправо понимающихъ ее! Вдохновляйтесь святымъ рвенiемъ послужить этому высшему благу; возвышайтесь надъ мелкими влеченiями, исключительно направленными для достиженiя внѣшнихъ удобствъ жизни! Помните, что Царствiе Божiе внутри васъ есть,— что оно не въ словахъ, а въ силѣ,—что неправедные и хищники его не наслѣдятъ. Развивая въ себѣ нравственную мощь, подготовляйте себя къ служенiю святой Церкви, помня, что отеческими попеченiями о благѣ русскаго народа незабвеннаго Царя-Миротворца и нынѣ Царствующаго Государя нашего, духовенство болѣе, чѣмъ прежде, признано къ учительству,—что оно черезъ церковную школу получило возможность болѣе, чѣмъ прежде, проливать въ народныя массы чистые лучи христiанскаго просвѣщенiя.

«Посвятите же себя, любезные юноши, высокому служенiю святой Церкви! Любовь къ Царю и къ родинѣ да будетъ вашимъ

лучшимъ достояніемъ и труды ваши на пользу общую да увѣнчаются желаннымъ успѣхомъ»!

Историческая замѣтка о викаріатствѣ Кіевской митрополіи въ XVIII столѣтіи.

1-го сентября прошлаго года исполнилось ровно сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Кіевская митрополія начала существовать въ настоящемъ своемъ составѣ,—разумѣемъ территорію Кіевской епархіи. До 1797 г. въ составъ кіевской епархіи входили большею частью уѣзды и церкви, лежавшія по лѣвую сторону Днѣпра, а изъ правобережныхъ входилъ одинъ лишь почти нынѣшній кіевскій уѣздъ. Именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 1 сентября 1797 г., велѣно было отчислитъ къ кіевской епархіи, кромѣ кіевскаго, еще 11 уѣздовъ—по правую сторону Днѣпра, а именно: васильковскій (прежде называвшійся бѣлоцерковскимъ) каневскій, пятигорскій (нынѣ таращанскій), звенигородскій, черкаскій, чигиринскій, уманскій, липовецкій, бердичевскій (до 1844 г. называвшійся махновскимъ), сквирскій и радомысльскій. Остальныя же церкви—по лѣвую сторону Днѣпра, бывшія въ вѣдѣніи кіевскаго митрополита, переданы вѣдѣнію коадъютора кіевской митрополіи, епископа переясловскаго, которому синодальнымъ указомъ, отъ 7 сентября 1797 г., велѣно было завести особую дикастерію и управлять порученными ему церквами, «на основаніи правилъ святыхъ отецъ, Духовнаго регламента и государственныхъ узаконеній», но, при всемъ томъ, состоять ему, епископу, по коадъюторству, въ вѣдомствѣ кіевскаго митрополита». Такимъ образомъ 7-го сентября 1897 года исполнилось ровно сто лѣтъ тому, какъ преосвященный викарій, или коадъюторъ кіевской митрополіи, епископъ переяславскій, сдѣлался болѣе или менѣе самостоятельнымъ и получилъ въ свое завѣдываніе опредѣленную епархію, въ составъ которой вошли церкви по лѣвую сторону Днѣпра.—Счи-

таемъ, въ виду вышесказаннаго, небезъинтереснымъ для читателей Кiев. Еп. Вѣд. представить историческую замѣтку о викарiатствѣ кiевской митрополiи въ XVIII столѣтiи.

Начало исторiи викарiатства въ Кiевской митрополiи совпадаетъ по времени съ вступленiемъ на кiевскую каѳедру митрополита Арсенiя Могилянскаго (1758—1770 гг.), который впервые и самъ лично возбудилъ вопросъ о назначенiи «коадъютора» (такъ назывался въ то время викарный епископъ) въ кiевской митрополiи. Причиною, побудившею митрополита Арсенiя обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о назначенiи коадъютора, была старческая немощь и болѣзнь митрополита, который, какъ извѣстно, былъ вызванъ на кiевскую каѳедру изъ Новгородъ-Сѣверскаго Спасскаго монастыря, гдѣ онъ былъ еще съ 1752 г. по болѣзни на покоѣ. Прибывъ въ Кiевъ въ iюнѣ 1758 г., Арсенiй Могилянскiй дѣятельно принялся за управленiе кiевскою митрополiею: онъ самъ вникалъ во всѣ дѣла и по епархiи, и по Академiи, принималъ рапорты и доношенiя разныхъ учрежденiй, издавалъ разныя распоряженiя и рукополагалъ ставленниковъ. Но одной бодрости духа и ревностнаго усердiя было недостаточно неотличавшемуся здоровьемъ митрополиту Арсенiю, для управленiя обширною кiевскою епархiею. Достаточно сказать, что тогда въ одной кiевской епархiи, не говоря о заграничныхъ церквахъ [1]), по вѣдомости 1757 г. числилось 1149 церквей [2]). Такая обширная епархiя особенно много требовала ставленниковъ, которыхъ митрополитъ Арсенiй не въ силахъ былъ рукополагать въ потребномъ количествѣ, тѣмъ болѣе, что къ кiевскому митрополиту обращались съ просьбой о рукоположенiи и изъ заграничныхъ церквей и монастырей. Настоятельная необходимость въ частныхъ служенiяхъ для посвященiя ставленниковъ, а также и другiя заботы

---

1) Кiевскому митрополиту были подчинены церкви и монастыри, бывшiе въ польскихъ владѣнiяхъ, а именно: виленскiй и слуцкiй съ приписными къ нимъ, 4 украинскихъ монастыря и до 14 монастырей бѣлорусскихъ. Опис. К.-Соф. собор., прилож. стр. 247—248.

2) Указн. книга 1757 г. № 452.

о епархіальномъ благоустройствѣ—съ одной стороны, старческая же немощь и болѣзненость—съ другой стороны, и заставили Арсенія Могилянскаго, спустя всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ по прибытіи въ Кіевъ, просить себѣ викарія, или помощника въ священнослуженіи. Именно 11 ноября 1758 г. митрополитъ Арсеній отправилъ въ Синодъ доношеніе о томъ, чтобы, для вспомоществованія ему въ рукоположеніи ставленниковъ, Св. Синодъ пожаловалъ опредѣлить въ викаріи греческаго архіепископа острова Андры, Герасима, проживавшаго въ то время въ Кіево-Печерской Лаврѣ и изъявившаго на то свое согласіе. Для содержанія и постояннаго мѣстопребованія этому викарію митрополитъ Арсеній назначалъ Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь, гдѣ въ то время свободна была вакансія архимандрита и настоятеля.

Послѣ доклада объ этомъ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, Св. Синодъ опредѣлилъ удовлетворить просьбѣ митрополита Арсенія; 19 января 1759 г. Св. Синодъ опредѣлилъ—архіепископу Герасиму быть викаріемъ кіевскаго митрополита, съ пребываніемъ въ Кіево-Пустыно-Николаевскомъ монастырѣ, и помогать ему въ священнослуженіи и рукоположеніи ставленниковъ [1]).

Но прежде, чѣмъ пришло въ Кіевъ это синодальное опредѣленіе, предназначенный коадъюторъ, или викарій, архіепископъ Герасимъ скончался: онъ умеръ 22 декабря 1758 г. и былъ погребенъ митрополитомъ Арсеніемъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ [2]).

Снисходя къ немощамъ митрополита Арсенія, Св. Синодъ, по смерти архіепископа Герасима, поручилъ помогать ему въ священнослуженіи и посвященіи ставленниковъ другимъ епископамъ, имѣвшимъ пребываніе въ Кіевѣ [3]). Но эти епископы временно лишь пребывали въ Кіевѣ, проѣздомъ въ другіе города,

---

[1]) Указн. кн. 1759 г. № 18.

[2]) „Очерки изъ исторіи кіевской епархіи въ XVIII стол.". Терновскаго, стр. 21.

[3]) Такихъ епископовъ при мтр. Арсеніи Могилянскомъ въ предѣлахъ кіевской митрополіи было нѣсколько: далматскій епископъ, Симеонъ Кончаревичъ (1759—1760, 1765—1769 гг.), кроатскій епископъ, Θеофилъ Пассичъ (въ 1759 г., а потомъ съ 1764 г.), Анатолій Мелесъ (1759 г.). „Описан. К.-Соф. соб.", стр. 228—230.

какъ, напр., Симеонъ Концаревичъ и Ѳеофилъ Пассичъ; потому митрополитъ Арсеній мало могъ пользоваться ихъ помощію. Въ виду крайней нужды въ постоянномъ викаріи, Арсеній Могилянскій вторично обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о назначеніи постояннаго викарія. Въ 1761 г., въ доношеніи отъ 24 декабря, указывая на слабость своего здоровья и нужду въ помощникѣ, онъ представлялъ Синоду, что быть въ званіи викарія при немъ изъявилъ согласіе далматскій епископъ Симеонъ Концаревичъ выѣхавшій изъ-за рубежа и обѣщавшій чрезъ годъ совсѣмъ переѣхать въ Кіевъ. Этому викарному митрополитъ обѣщалъ дать для содержанія и мѣстопребыванія тотъ же Кіево-Пустынскій монастырь, который былъ обѣщалъ и предоставленъ архіепископу Герасиму. Св. Синодъ, указомъ отъ 1 марта 1762 г., отвѣтилъ митрополиту Арсенію, что далматскій епископъ Симеонъ Концаревичъ отпущенъ изъ Россіи на родину, и о времени его возвращенія въ Россію Синоду-де ничего неизвѣстно. Въ тоже время, входя въ крайнее положеніе слабаго митрополита, Св. Синодъ рѣшилъ назначить ему викарія изъ русскихъ архимандритовъ, съ возведеніемъ его въ санъ епископа. «Такого викарія,—писалъ Св. Синодъ,—судитъ онъ быть достойна и рекомендуетъ митрополиту Арсенію въ лицѣ архимандрита и ректора Московскаго Заиконо-Спасскаго училищнаго монастыря, Гедеона Сломинскаго», которому Синодъ и послалъ указъ о переведеніи его въ Кіево-пустынно-Николаевскій монастырь въ настоятеля. Переводя Гедеона Сломинскаго въ Кіево-пустынно-Николавскій монастырь, Св. Синодъ предоставилъ уже самому митрополиту Арсенію, «естли послѣдній разсудитъ и найдетъ нужнымъ, представить его въ Синодъ для посвященія въ епископа и викарія» [1]).

Но назначаніе въ викаріи Гедеона Сломинскаго, человѣка энергичнаго и способнаго, не понравилось митрополиту Арсенію, который хотѣлъ помощника лишь для рукоположенія ставленниковъ и вовсе не имѣлъ желанія раздѣлить съ другимъ еписко-

---

[1]) „Очерки изъ исторіи Кіевской епархіи..." Терновскаго, стр. 21.

номъ дѣла управленія епархіей. Поэтому донесеніемъ отъ 16 апрѣля 1762 г., митрополитъ Арсеній лишь отвѣтилъ Св. Синоду что онъ согласенъ принять Гедеона Слонимскаго—настоятелемъ въ Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь, а о викаріатствѣ его обѣщалъ сообщить современемъ. Это, конечно, была одна отговорка..

Между тѣмъ, архимандритъ Гедеонъ Слонимскій, замѣтивъ холодность въ отношеніи къ нему Арсенія Могилянскаго, не спѣшилъ въ Кіевъ и оставался въ Москвѣ, ожидая пока Св. Синодъ не повелитъ посвятитъ его въ епископа. Въ Москвѣ онъ оставался около 2 лѣтъ, и не дождался посвященія. Получивъ затѣмъ строгій указъ Св. Синода о немедленномъ отъѣздѣ изъ Москвы, Гедеонъ Слонимскій отправился въ Кіевъ, безъ посвященія во епископа, и принялъ въ управленіе Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь. Митрополитъ Арсеній ограничился лишь тѣмъ, что назначилъ Гедеона первымъ членомъ консисторіи, а о посвященіи во епископы вовсе не дѣлалъ представленій Синоду. Гедеонъ Слонимскій такъ и скончался въ санѣ архимандрита [1]).

Такимъ образомъ, попытки учредить викаріатство въ кіевской митрополіи при митрополитѣ Арсеніѣ окончились неудачей. Что же касается рукоположенія ставленниковъ, то Арсеній Могилянскій обращался въ нуждѣ къ помощи сосѣднихъ епископовъ: черниговскаго и переяславскаго.

Преемникъ Арсенія Могилянскаго, митрополитъ Гавріилъ Кременецкій (1770—1783 гг.) не возбуждалъ вопроса о назначеніи викарія, а въ дѣлахъ посвященія ставленниковъ пользовался услугами проѣзжавшихъ чрезъ Кіевъ епископовъ, или пребывавшихъ на покоѣ въ кіевской епархіи.

При слѣдующемъ митрополитѣ, Самуилѣ Миславскомъ (1783 1796 гг.), Св. Синодъ самъ нашелъ нужнымъ открыть коадъюторство или викаріатство въ кіевской митрополіи. Это случилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

---

[1]) Онъ умеръ 26 сентября 1772 г. на должности архимандрита Кіево-Межигорскаго монастыря. „Опис. К.-С. Собор.“ стр. 230.

Именнымъ указомъ, отъ 27 марта 1785 года, велѣно было привести малороссійскія епархіи въ границы мѣстныхъ губерній, сообразно съ распредѣленіемъ послѣднихъ въ 1781 г. Вслѣдствіе этого, къ кіевской епархіи отошли церкви и монастыри лишь въ 11 уѣздахъ: кіевскомъ, остерскомъ, козелецкомъ, пирятинскомъ, лубенскомъ, миргородскомъ, хорольскомъ, голтьянскомъ, городищенскомъ, золотоношскомъ и переяславскомъ. Остальныя церкви и монастыри были причислены къ сосѣднимъ епархіямъ, а переяславская каѳедра, бывшая дотолѣ самостоятельною, перенесена въ Новгородъ-Сѣверскъ [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, «для удобнѣйшаго охраненія исповѣдующихъ законъ благочестивый въ Польшѣ», по высочайшему указу отъ 27 марта 1785 г., велѣно было всѣ церкви и монастыри, находившіяся въ Польшѣ, Литвѣ и Бѣлоруссіи причислить къ одной епархіи и поручить ее управленію преосвященнаго Виктора Садковскаго, съ титуломъ «епископа переяславскаго и бориспольскаго и *коадъютора Кіевской митрополіи*». При этомъ, на содержаніе переяславской каѳедры было положено 6,000 руб. годовыхъ (по штату епархій 2 класса); для управленія же епархіею Виктору Садковскому велѣно было завести особую консисторію (которая и была помѣщена въ г. Слуцкѣ) и истребовать въ нее всѣ, относящіяся къ выдѣленнымъ изъ кіевской епархіи церквамъ, дѣла изъ кіевской консисторіи. Но въ дѣлахъ управленія заграничными церквами,—особенно въ затруднительныхъ случаяхъ,—въ дѣлахъ защиты православныхъ церквей и монастырей отъ поляковъ и уніатовъ, Виктору Садковскому велѣно было 7 пунктомъ синодальнаго указа, согласно инструкціи, имѣть отношеніе къ кіевскому митрополиту [2]). Такимъ образомъ, эта заграничная епархія, названная переяславскою, сдѣлалась викаріатствомъ кіевской митрополіи.

Что касается отношеній коадъютора Виктора Садковскаго къ кіевскому митрополиту Самуилу, то слѣдуетъ сказать, что отношенія эти съ 1785 по 1793-й годъ сводились къ слѣдующему: всѣ

[1]) Описан. К. Соф. соб. стр. 248—249.

[2]) Указн. кн. 1785 г. № 53.

указы Св. Синода, назначавшіеся для Виктора Садковскаго, для удобства, посылались въ Кіевъ—къ митрополиту Самуилу, который уже отъ себя пересылалъ ихъ Виктору Садковскому. Съ другой стороны, и Викторъ Садковскій всѣ доношенія Святѣйшему Синоду посылалъ чрезъ митрополита Самуила. Въ дѣлахъ же управленія переяславскою епархіею онъ оставался почти независимымъ и только въ важнѣйшихъ случаяхъ, требовавшихъ защиты Православной Церкви, долженъ былъ входить въ совѣщанія съ кіевскимъ митрополитомъ [1]). Словомъ, переяславская каѳедра, лишь для удобства сношеній съ русскимъ правительствомъ и для удобнѣйшаго полученія вспомоществованій отъ послѣдняго, была причислена къ Кіевской митрополіи въ качествѣ коадъюторства; а все это вызывалось необходимостью, насколько возможно, сгладить въ глазахъ Польши значеніе событія—учрежденія заграничной православной каѳедры.

Съ такимъ характеромъ переяславское коадъюторство кіевской митрополіи оставалось до 1793 г. Въ этомъ же году, послѣ 2-го раздѣла Польши (27 марта), когда императрица Екатерина II издала указъ объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ новоприсоединенныхъ къ Россіи областяхъ, именнымъ указомъ Св. Синоду приказано было—церкви и монастыри, состоявшія въ городахъ и селеніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши къ Россіи, расписать и составить изъ нихъ новую епархію, поручивъ ее въ управленіе архіепископу Виктору Садковскому (съ титуломъ — минскаго, изяславскаго и брацлавскаго архіепископа), который имѣетъ быть отъ митрополита кіевскаго независимымъ, но по должности и наименованію коадъютора митрополіи кіевской, которыя отъ него неотъемлются, имѣетъ къ митрополиту кіевскому отношеніе по прежнему» [2]). «Трудно сказать,—справедливо замѣчаетъ авторъ истор. минск. архіеп., что собственно разумѣлось подъ «отношеніемъ» къ митрополиту по должности и именованію коадъютора. Если кіевскій коадъюторъ 1785—1793 г., будучи самостоятельнымъ епархіальнымъ

1) „Кіев. Еп. Вѣдом." 1861 г. неофф. отд., стр, 12.
2) П. С. З. № 17. 112.

архіереемъ, обязанъ былъ, по своету коадъюторству, извѣщать кіевскаго митрополита о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ своей епархіи, то теперь коадъюторство оставалось исключительно однимъ титуломъ, не имѣвшимъ значенія на дѣлѣ» [1]). Всѣ эти отношенія съ оффиціальной стороны не простирались дальше полученія изъ Кіева пособія монахами и священниками, что, впрочемъ, оказывали преосвященному Виктору и другіе сосѣдніе епископы.

Но одновременно съ выдѣленіемъ заграничной епархіи въ особую ерхіепископію, было учреждено въ Кіевской митрополіи особое викаріатство: 7-мъ пунктомъ именного высочайщаго указа отъ 13 апрѣля 1793 г. велѣно было, «въ разсужденіи обширности кіевской епархіи, въ пособіе митрополиту опредѣлить особаго викарнаго епископа, съ наименованіемъ переяславскаго и бориспольскаго, какъ прежде коадъюторъ назывался», на такомъ же основаніи, какъ были учреждены викаріи въ Новгородской и Московской епархіи,—и назначить ему одинъ изъ монастырей для жительства, а жалованье производить, какъ викарію Новгородскому положено было 1787 г. 15 марта [2]).

Митрополитъ кіевскій въ своемъ доношеніи Св. Синоду представилъ, что онъ считалъ бы приличнымъ и удобнымъ для жительства викарія два монастыря: Кіево-Николаевскій первоклассный, а—другой въ г. Переяславлѣ, недалеко отъ Кіева, второклассный Вознесенскій монастырь, гдѣ издревле пребывали переяславскіе епископы; для пребыванія же въ Кіевѣ есть де подворье съ пристойною домовою церковью, принадлежащею издревле къ оному переяславскому монастырю и оставленное при немъ по штату» [3]).

Св. Синодъ назначилъ для викарія этотъ послѣдній, переяславскій Вознесенскій монастырь съ тѣмъ, чтобы архіерейская ризница была передана сюда изъ кіевскаго архіерейскаго дома. Викарнымъ же епископомъ, по именному высочайшему повелѣнію, 30 іюня 1793 г. былъ назначенъ архимандритъ переяславскаго

---

[1]) „Исторія Минской Архіепископіи, СПБ. 1893 г., стр. 299.

[2]) П. С. З. № 17 113.

[3]) Указн. книга 1793 г. № 14.

Вознесенскаго монастыря, Димитрій Устимовичъ, съ тѣмъ, чтобы посвященіе его было произведено въ Кіевѣ. При этомъ, преосвященному викарію кіевской митрополіи велѣно было «быть безъ особаго собора и дикастеріи и управлять церквами г. Переяславля съ уѣздами его и бориспольскими, и быть подъ начальствомъ кіевскаго митрополита». Указовъ къ нему изъ Синода, постановлено было, не посылать, но по всему касающемуся его викарной епархіи доставлять свѣдѣнія для него изъ кіевской дикастеріи,—по своей епархіи представленій въ Синодъ ему не дѣлать, а годовыя полугодовыя и третныя вѣдомости доставлять въ кіевскую дикастерію; жалованье получать по штату викарнаго и окладъ, назначенный архимандриту переяславскаго монастыря [1]).

Вслѣдствіе этого, преосвященный викарій не имѣлъ никакихъ непосредственныхъ сношеній съ Синодомъ; всѣ же указы и распоряженія, касавшіяся кіевской епархіи и въ томъ числѣ переяславскаго уѣзда, посылались викарію для свѣдѣнія изъ кіевской дикастеріи при сообщеніяхъ.

Преосвящ. Димитрій Устимовичъ былъ посвященъ въ епископа 14 августа 1793 г., а спустя 2 года, по высочайшему указу отъ 1 мая 1795 года, онъ былъ переведенъ на самостоятельную смоленскую каѳедру [2]). Вмѣсто его, викаріемъ Кіевской митрополіи былъ назначенъ архимандритъ Кіево-Николаевскаго монастырря, *Амфилохій Леонтовичъ*, который и былъ посвященъ во епископа 24 іюня 1795 г. [3]). Онъ назначенъ былъ викаріемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и его предшественникъ, т. е. обязанъ былъ быть помощниковъ кіевскаго митрополита, которому имѣлъ представлять всѣ рапорты, донесенія, вѣдомости и отчеты по управленію переяславскимъ уѣздомъ, и въ свою очередь—обязанъ былъ принимать отъ митрополита предписанія, которыя присылались къ нему при «сообщеніяхъ», и приводить ихъ въ исполненіе въ своемъ округѣ.

---

[1]) Указн. кн. 1793 г. № 34

[2]) „Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1896 г., іюль, стр. 372.

[3]) Свѣдѣнія о Полтав.—Переяслав. епископ. игумена Паліевкта, стр. 73—75.

Такимъ образомъ, учрежденное въ 1793 г. въ кіевской митрополіи викаріатство было, такъ сказать, лишь вспомогательнымъ органомъ кіевскаго митрополита по управленію митрополіею, и епархія переяславская, составляя одно нераздѣльное цѣлое съ кіевскою епархіею, была не болѣе, какъ ея одною частью или областью, которая управлялась лицомъ, состоявшимъ въ архіерейскомъ санѣ.

Но такой характеръ переяславская каѳедра сохраняла недолго,—лишь 4 года. Когда въ 1797 г., при новомъ распредѣленіи малорусскихъ и новоприсоединенныхъ отъ Польши губерній, къ кіевской епархіи были отчислены уѣзды съ церквами—лишь по правой сторонѣ Днѣпра (которые и нынѣ входятъ въ составъ кіевской епархіи), тогда именнымъ высочайшимъ указомъ велѣно было—уѣзды по лѣвую сторону Днѣпра поручить управленію *коадъютора* кіевской митрополіи, епископа переяславскаго и бориспольскаго [1]). По распоряженію Св. Синода, кіевскій митрополитъ, Іероѳей Малицкій должен былъ передать преосвященному Амфилофію Леонтовичу всѣ дѣла изъ кіевской дикастеріи, касавшіеся лѣвобережныхъ уѣздовъ, «поруча всѣ церкви (въ этихъ уѣздахъ) въ управленіе коадъютору кіевской митрополіи, преосвященному Амфилохію, епископу переяславскому, которому въ томъ и поступать на основаніи-жъ правилъ святыхъ отецъ, духовнаго регламента и государственныхъ узаконеній» [2]). Вслѣдствіе этого, въ составъ переяславской епархіи поступило 423 церкви [3]). А такъ какъ область переяславской епархіи теперь значительно увеличилась, то явилась нужда и организовать болѣе или менѣе самостоятельное епархіальное управленіе въ ней. Поэтому тѣмъ-же указомъ Св. Синода велѣно было учредить при переяславскомъ епископѣ особую дикастерію: «поелику же въ разсужденіи сего (т. е. значительности отдѣленныхъ для переяславскаго епископа церквей) должно ему, преосвященному Амфилохію, особую уже имѣть консисторію, (читаемъ въ синодаль-

1) Указн. кн. 1797 г. № 163.

2) Указн. кн. 1797 г. № 174, п. 2.

3) „Свѣдѣнія о Полтав.—Переясл. еп.“, стр. 75.

номъ указѣ отъ 7 сентября 1797 г.), то и быть онымъ съ жалованьемъ, положеннымъ по штату 1764 года, викарному Архіерею...; указы посылать и къ помянутому коадъютору кіевской митрополіи, преосвященному переяславскому, какъ и къ прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ; но при всемъ томъ состоять ему епископу по коадъюторству въ вѣдомствѣ кіевскаго митрополита» [1]).

Дѣйствительно, дикастерія при переяславскомъ епископѣ, викаріи кіевскаго митрополита, была учреждена и въ нее были переданы необходимыя дѣла изъ кіевской дикастеріи. Въ то же время былъ возстановленъ въ Переяславѣ каѳедральный Вознесенскій соборъ [2]). Такимъ образомъ, съ 7 сентября 1797 г.,. викарій кіевской митрополіи, епископъ переяславскій, получилъ въ свое завѣдываніе, кромѣ Переяславскаго уѣзда, еще болѣе или менѣе значительную область; да, кромѣ того, получилъ больше самостоятельности въ дѣлахъ епархіальнаго управленія: онъ сталъ имѣть у себя особую дикастерію и сталъ непосредственно сноситься по разнымъ дѣламъ съ Св. Синодомъ, наравнѣ съ другими епархіальными архіереями. Въ тоже время Переяславскій епископъ, какъ викарій или коадъюторъ, стоялъ въ зависимомъ отношеніи къ кіевскому владыкѣ: послѣдній, какъ видно изъ имѣющихся у насъ подъ руками нѣкоторыхъ данныхъ, преподавалъ своему викарію различныя совѣты и наставленія относительно епархіальнаго управленія и снабжалъ его всѣми необходимыми предметами (св. миромъ, антиминсами и другими церковными принадлежностями).

Но, получивъ такое устройство, викаріатство кіевской митрополіи и на этомъ разъ удержало его неслишкомъ долго. Въ 1799-мъ г. высочайшимъ указомъ отъ 16 октября велѣно было переяславскому епископу принять въ управленіе 10 городовъ: Переяславль, Хороль, Зенковъ, Полтаву, Пирятинъ, Гадячъ, Лубны, Золотоношу, и Кременчугъ, и «не именуясь болѣе коадъюторомъ кіевской митрополіи, не состоять отъ митрополита ни въ какой

---

[1]) Указн. кн. 1797 г. № 174

[2]) „Свѣдѣн. о Полтав.—Перясл. еп.“ стр. 75

зависимости,—быть уже мѣстнымъ епископомъ и имѣть мѣстопребываніе въ Переяславлѣ, гдѣ и прежде коадъюторы имѣли свои особыя каѳедры» [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, велѣно было быть въ кіевской епархіи особому *викарному* епископу, именоваться ему епископомъ Чигиринскимъ и имѣть мѣстопребываніе въ кіевскомъ первоклассномъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ, съ жалованьемъ въ 1,000 руб., и, кромѣ того, имѣть 12 служителей, сверхъ монастырскихъ [2]). Какой либо части изъ кіевской митрополіи не было при этомъ выдѣлено для *викарія*, епископа Чигиринскаго, а велѣно было ему быть въ полной зависимости отъ кіевскаго митрополита и завѣдывать тѣми частями управленія, какія будутъ поручены ему митрополитомъ.

Такимъ викаріемъ Чигиринскимъ, первымъ, былъ пожалованъ 26 ноября 1799 г. Новгородъ - сѣверскій архимандритъ Ѳеоѳанъ Шіяновъ, который и былъ посвященъ въ епископа 22 февраля 1800 г. въ Кіевѣ кіевскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Банулеско Бодони [3]).

Н. Шпачинскій.

По поводу корреспонденціи „Школа и ея тормозы“

въ Кіев. Епарх. Вѣд. 1898 г., № 6 *).

Въ настоящее время, когда свобода печати даетъ широкій просторъ всякому, умѣющему кое-какъ писать, высказывать на страницахъ газетъ и журналовъ свои взгляды на тотъ или другой предметъ, когда газетныя статьи и корреспонденціи съ содержаніемъ, выставляющимъ на показъ какія-либо неприглядныя стороны изъ жизни православнаго духовенства и церковной школы, для многихъ редакторовъ являются матеріаломъ особенно желательнымъ,—намъ, православнымъ священникамъ, ближайшимъ руководителямъ приходской школы, взгляды свои на положеніе

---

[1]) П. С. З. т. XXV, № 19. 156.

[2]) Указ. кн. 1799 г. № 129.

[3]) Опис. К. Соф. Соб. стр. 184—185.

*) Съ удовольствіемъ печатаемъ эту замѣтку, въ видахъ безпристрастія и миролюбнаго ея характера. *Ред.*

послѣдней слѣдуетъ высказывать съ особенною осторожностью. Осторожность, о которой мы говоримъ, не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, какой вытекаетъ изъ ходячей русской поговорки: «всякъ куликъ свое болото хвалитъ».

Ввѣренныя намъ школы мы не должны ни особенно восхвалять, преувеличивая ихъ достоинства, ни особенно порицать, выставляя на видъ однѣ лишь слабыя ихъ стороны, какъ это дѣлаетъ свящ. о. Синячевскій въ своей корреспонденціи. Тяжелое и даже непріятное впечатлѣніе производитъ она на читателя. «Сплошь и рядомъ, говоритъ авторъ, въ школахъ съ малымъ содержаніемъ исполняютъ должность учителей такія лица, которыя сильны больше на счетъ дисциплины..., поэтому-то и преподавать приходится раньше самому учителю, а затѣмъ уже учащимся»... Выходитъ, что всѣ школы съ малымъ содержаніемъ никуда не годятся.

Если въ этихъ строкахъ авторъ разумѣетъ школы грамоты, что естественно вытекаетъ изъ понятія о той ничтожной суммѣ, какая приведена въ малороссійскомъ выраженіи—«давалы мы 40 рублівъ и намъ ось що прислалы»..., то сѣтованіе его на то обстоятельство, что бѣдному о. завѣдывающему приходится нести двойной трудъ—преподавать и учащимъ и учащимся—будетъ имѣть для себя нѣкоторое основаніе. И это понятно. Чему должны учить наши школы грамоты?

Согласно высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты, послѣднія имѣютъ своею цѣлію, прежде всего, воспитать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ преданности и послушаніи уставамъ св. Православной церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что достиженіе этой цѣли прежде всего зависитъ отъ воздѣйствія и вліянія на дѣтей самого о. завѣдующаго. Конечно, если учитель станетъ проявлять въ своемъ поведеніи либеральные взгляды на жизнь вообще и въ частности на требованія уставовъ Православной церкви, то вышесказанная главная задача школы никогда не будетъ достигнута. Но во 1-хъ, подобные учителя въ нашихъ школахъ встрѣчаются очень рѣдко, а во 2-хъ, дисциплинарныя взысканія, къ которымъ, по словамъ о. Синячевскаго, такъ склонны бываютъ учителя, легко могутъ быть отмѣнены: стоитъ только священнику дать строжайшій наказъ учителю не касаться дѣтей и пальцемъ, и са-

мому о. завѣдывающему ласково относиться къ дѣтямъ и учителю,— и дисциплинарныя взысканія исчезнутъ въ школѣ безслѣдно.

Обученіе дѣтей остальнымъ, положеннымъ по программѣ, предметамъ относится, конечно, къ прямой обязанности учителя. А такъ какъ мало-мальски опытный учитель не пойдетъ на службу въ ту школу, гдѣ жалованье опредѣляется въ «40 рублей», то естественно, что въ такія необезпеченныя школы принимаются на должность учителей сельские грамотѣи и вообще люди съ низшимъ образованіемъ. Но и эти лица могутъ быть хорошими учителями,—только при одномъ условіи, именно—если о. завѣдующій не откажется принять на себя трудъ посидѣть на урокахъ въ первые 3—4 дня по открытіи школы и показать учителю наглядный примѣръ того, какъ учить дѣтей тому или другому предмету.

Мы знаемъ не мало такихъ учителей, которые, начавъ подъ руководствомъ священника свою педагогическую дѣятельность въ крайне бѣдной школѣ, благодаря опыту и усердному отношенію къ дѣлу, въ настоящее время получаютъ отъ обществъ приличное содержаніе и прекрасно исполняютъ свои обязанности по школѣ.

Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что не жалованье и не та или другая обстановка создаютъ хорошую школу,—но наоборотъ: хорошая школа, хорошее въ ней обученіе и сердечное отношеніе учащихъ къ своему дѣлу обусловливаютъ собою то матеріальное обезпеченіе, которое служитъ въ настоящее время злобою дня.

Чѣмъ заслужили наши церковныя школы такое вниманіе правительства, отпускающаго изъ казны на содержаніе ихъ довольно крупную сумму, какъ не тѣмъ, что духовенство съумѣло въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ поставить свои школы на ту высоту, которая естественно привлекаетъ къ ней симпатіи лучшихъ людей? Ни нападки на духовенство въ печати, ни заявленія о неспособности послѣднихъ завѣдывать школами, ни явная клевета на непригодность этихъ школъ въ жизни народа,—ничто не могло поколебать увѣренности правительства въ томъ, что именно этотъ типъ школъ нуженъ народу.

Напрасно о. Синячевскій ищетъ причину холоднаго отношенія крестьянъ къ своей школѣ въ томъ обстоятельствѣ, что

г. г. мировые посредники яко-бы не желаютъ «быть активными сотрудниками въ удѣлѣ народнаго образованія»,

Тамъ, гдѣ сами учащіе пассивно относятся къ дѣлу народнаго образованія, гдѣ крестьяне не видятъ никакой пользы отъ своей школы, тамъ и г. г. мировые посредники ничего не помогутъ со своими убѣжденіями.

Бываютъ, конечно, случаи, что тотъ или другой посредникъ мало принимаетъ участія въ положеніи церковно-приходскихъ школъ. Но вѣдь единичные факты никто не долженъ обобщать въ общее положеніе, а равно никто не позволитъ себѣ по одному человѣку судить о цѣломъ институтѣ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. А если кто въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ не придерживается этого принципа, тому не мѣшаетъ напоминать, что злословіе вредитъ во всякомъ дѣлѣ и можетъ самыхъ искреннихъ друзей превратить въ непримиримыхъ враговъ. А что г. г. мировые посредники въ настоящее время принимаютъ дѣятельное участіе въ положеніи церковно-приходскихъ школъ и не мало заботятся объ увеличеніи содержанія послѣднихъ, въ этомъ легко убѣждаетъ всякаго непредубѣжденнаго тотъ несомнѣнный фактъ, что средства, отпускаемыя обществами крестьянъ на содержаніе школъ, замѣтно увеличиваются изъ года въ годъ. Кто знакомъ съ функціями крестьянскаго самоуправленія, тотъ не можетъ не знать и того, что составленіе приговоровъ, касающихся школъ всецѣло зависитъ отъ волостныхъ правленій и мировыхъ посредниковъ.

Въ заключеніе, необходимо остановиться на слѣдующихъ строкахъ корреспонденціи о. Синячевскаго; «мировыми посредниками, разумѣется чрезъ волость, могло бы быть узаконено и начало занятій и конецъ; о. завѣдующій въ рукахъ котораго убѣжденія, тутъ-то при чемъ; объявляй съ каѳедры и цѣлый мѣсяцъ, ничего не будетъ...»

Какъ много правъ и уполномочій предоставляетъ авторъ мировымъ посредникамъ и какими ничтожными считаетъ онъ пастырскія убѣжденія о. завѣдывающаго!

До настоящаго времени вся работа въ этомъ сложномъ и трудномъ дѣлѣ лежала исключительно на плечахъ рядового сель-

скаго духовенства. Последнее более других видѣло и сознавало народную темноту; сельскимъ священникамъ более, чѣмъ кому другому, приходилось испытывать на себѣ грубость и дикость народа; духовенству, наконецъ, яснѣе видно, что народъ нашъ еще не вполнѣ сознательный христiанинъ и что его нужно просвѣщать. Это сознанiе народной темноты, соединенное съ любовiю къ народу, было, есть и будетъ главнымъ импульсомъ, двигающимъ духовенство по пути открытiя и развитiя церковныхъ школъ.

Итакъ, церковныя школы будутъ развиваться и крѣпнуть не «убѣжденiями мировыхъ посредниковъ» и не приказанiями начальства, а безкорыстною любовiю того сельскаго духовенства, которое стараются обвинить въ невѣжествѣ и лѣни.

Свящ. *М. С.*

Къ благосостоянiю кiевскаго народнаго образованiя.

Справедливой гласный Кiевск. гор. Думы П. И. Юскевичъ-Красковскiй въ поданномъ городскому головѣ заявленiи сѣтуетъ о недостаточности числа городскихъ училищъ въ сравненiи съ количествомъ народонаселенiя въ Кiевѣ; наилучшимъ подтвержденiемъ этого могутъ служить слѣдующiя данныя о числѣ дѣтей школьнаго возраста, обучающихся и не обучающихся въ школахъ по приходамъ г. Кiева къ 1 января 1898 г. Въ Вознесенскомъ обучается въ приходской церковной школѣ 170 дѣтей, а всѣхъ дѣтей, не посѣщающихъ никакой школы, числится 255, въ Притиско-Никольскомъ обучается 134, не обучается 142, въ Звѣринецкомъ обучается 50, не обучается 450, въ Куреневскомъ обучается 51, не обучается 107, въ Лукьяновскомъ обучается 104, не обучается 178, въ Соломенскомъ обучается 131, не обучается 296, въ Царе-Константиновскомъ обучается 63, не обучается 122, въ Шулявскомъ обучается 150, не обучается 119, въ Щекавицкомъ обучается 49, не обучается 56 и т. д.

Намъ необходимо увеличеніе въ Кіевѣ количества народныхъ школъ, однако-же, никакъ нельзя одобрить того средства, какимъ г. Красковскій предполагаетъ достигнуть этого увеличенія. Г. Красковскій совѣтуетъ увеличить число городскихъ училищъ путемъ учрежденія параллельныхъ классовъ при существующихъ уже городскихъ школахъ, не увеличивая на содержаніе этихъ классовъ городского кредита на народное образованіе, а покрывая расходъ на содержаніе ихъ капиталомъ въ 6600 р., отпускаемымъ ежегодно городомъ на субсидіи кіевскимъ церковно-приходскимъ школамъ. Конечно, если нельзя открыть нѣсколько новыхъ училищъ, то учрежденіе и параллельныхъ классовъ все-же лучше, чѣмъ ничего. Но, во-1-хъ, едва-ли улучшеніе народнаго образованія можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія параллельныхъ классовъ. Классы эти должны устроиться при существующихъ городскихъ училищахъ; для этой цѣли потребуется расширять помѣщенія городскихъ училищъ, на что потребуется особый расходъ суммъ; не лучше-ли въ такомъ случаѣ учреждать самостоятельныя новыя училища? Если же параллельные классы будутъ существовать въ видѣ послѣобѣденныхъ смѣнъ учащихся при городскихъ училищахъ, то такой порядокъ обученія не можетъ не быть въ тягость какъ самымъ учащимся, такъ и ихъ родителямъ и даже учащимъ. 2) Но допустимъ, что, лишивъ кіевскія церковно-приходскія школы субсидіи въ 6,600 руб., городъ на счетъ этого пособія откроетъ 11-ть параллельныхъ классовъ; въ этихъ классахъ будутъ получать образованіе до 660 учащихся, считая на каждый классъ по 60 учащихся. Уменьшится-ли тогда потребность въ народномъ образованіи?—Ничуть, а еще болѣе увеличится, и вотъ почему. Отнявъ пособіе отъ церковно-приходскихъ школъ, городъ тѣмъ самымъ лишитъ ихъ возможности существованія; вѣдь, въ субсидируемыхъ городомъ кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ получаемое пособіе отъ города служитъ самымъ главнымъ средствомъ содержанія учащихъ; своихъ мѣстныхъ средствъ въ церковно-приходскихъ школахъ едва достаетъ на содержаніе и ремонтъ школьныхъ зданій и ихъ отопленіе; такъ, въ 1897 г. во всѣхъ 11 кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ, субсидируемыхъ городомъ, своихъ мѣстныхъ средствъ за весь годъ едва насобиралось 2634 р. или

по 239 рублей на каждую школу среднимъ числомъ. Но можно-ли содержать школу на 239 р. въ годъ? Вѣдь, на одно отопленіе требуется въ годъ свыше 100 руб!.. И такъ волею не волею церковно-приходскія школы должны или совсѣмъ закрыться, или-же, въ самомъ благопріятномъ случаѣ, сократить число учащихся въ нихъ по крайней мѣрѣ на половину. Въ 11 субсидируемыхъ церковно-приходскихъ школахъ къ 1 января 1898 г. состояло учащихся 1,100 душъ; предположимъ, что съ отнятіемъ городскаго пособія число учащихся сократится на 600 душъ; гдѣже будутъ получать образованіе эти 600 душъ бѣднѣйшихъ дѣтей? Долженъ-же городъ позаботиться объ ихъ образованіи, долженъ будетъ и для нихъ найти мѣсто въ своихъ городскихъ училищахъ; а на 600 душъ потребуется устроить не менѣе 12 училищъ; полагая на содержаніе каждаго городского училища не менѣе 1,500 р. въ годъ, на содержаніе 12 училищъ потребуется отъ города капиталъ не менѣе 18,000 рублей. Гдѣ-же польза для города?!...

3) Чѣмъ-же мотивируетъ г. Красковскій свое предложеніе отнять у кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ городское пособіе? Единственный мотивъ, ясно указанный имъ въ его заявленіи г. городскому головѣ, это-то, что «будто-бы кіевскія церковно-приходскія школы и безъ того пользуются правительственными субсидіями»; но утвержденіе это совершенно не вѣрно: ни одна изъ кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ до сихъ поръ не пользовалась ни какимъ правительственнымъ пособіемъ для своего содержанія, да и нѣтъ основанія ожидать имъ въ скоромъ времени такихъ правительственныхъ субсидій, когда такъ сильно нуждаются въ нихъ бѣдныя сельскія церковно-приходскія школы; изъ государственнаго же кредита въ 4 милліона рублей, отпущеннаго правительствомъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ всей имперіи, пособія выдаются, главнымъ образомъ, церковно-приходскимъ школамъ земскихъ губерній; на потребности-же церковно-школьнаго дѣла нашей не земской кіевской губерніи изъ этого кредита поступаетъ лишь пособіе на содержаніе второкласныхъ сельскихъ церковно-учительскихъ школъ и содержаніе церковно-школьной инспекціи.

4) Быть можетъ г. Красковскій полагаетъ, что, съ лишеніемъ кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ городскаго пособія, волею не волею придутъ къ нимъ на помощь съ своими пособіями и правительство, и городскія церкви, и ихъ прихожане. Но требовать правительственнаго пособія для городскихъ школъ, когда такъ нуждаются въ немъ сельскія школы, а тѣмъ болѣе—тормозить дѣло народнаго образованія въ ожиданіи этого пособія, при возможности и прямой выгодѣ со стороны города субсидировать церковно-приходскимъ школамъ, это по меньшей мѣрѣ странно; понуждать кіевскія церкви затрачивать больше церковныхъ суммъ на содержаніе школъ—и незаконно, и не справедливо: хотя кіевскія церкви несомнѣнно и состоятельнѣе сельскихъ, но за то онѣ несутъ и большіе расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; вынуждать прихожанъ городскихъ церквей на большія затраты въ пользу церковно-приходскихъ школъ также не представляется возможности: городъ и безъ того долженъ быть благодаренъ имъ за постройку и обзаведеніе собственныхъ церковно-школьныхъ зданій и ихъ посильное содержаніе; что могутъ, то даютъ прихожане; въ правѣ же они расчитывать на пособіе своимъ церковно-приходскимъ школамъ и отъ города, въ пользу котораго отъ нихъ поступаютъ разные налоги и сборы.

5) Самое отчужденіе кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ отъ городскихъ училищъ, такъ ясно высказываемое въ докладѣ г. Красковскаго, намъ кажется совершенно непонятнымъ. Вѣдь, въ кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитываются и обучаются дѣти того-же городского населенія, какія обучаются и въ городскихъ училищахъ. Состоя подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго начальства, кіевскія церковно-приходскія школы находятся и подъ весьма бдительнымъ контролемъ города. Такъ, по Высочайше утвержденному въ 26-й день февраля 1896 г. положенію объ управленіи церковно-приходскими школами, §§ 37 и 39, въ составѣ Кіевскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта долженъ входить и членъ отъ городскаго управленія; такимъ членомъ и состоялъ до настоящаго времени бывшій гласный думы М. Ф. Ястребовъ; для каждой субсидируемой церковно-приходской школы избраны изъ гласныхъ думы особые попечители, которые могутъ

посѣщать школы когда имъ угодно; для участія въ производствѣ годичныхъ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ, Кіевское отдѣленіе совѣта всякій разъ приглашаетъ городскую управу назначать въ составъ испытательныхъ комиссій особыхъ представителей отъ города; отчеты въ израсходованіи городскихъ пособій каждымъ завѣдывающимъ церковно-приходской школы дважды въ годъ представляются въ городскую управу; инспекторъ городскихъ училищъ, состоя въ тоже время непремѣннымъ членомъ Кіевскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, можетъ всегда, когда ему заблагоразсудится, произвести ревизію церковно-приходской школы.

Наконецъ, въ 6) и самое состояніе кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ возбуждать какихъ-либо нареканій; оно ни чуть ни ниже такого же состоянія городскихъ училищъ. Всѣ собратія г. Красковскаго по городскому самоуправленію, имѣвшіе случай знакомиться съ кіевскими церковно-приходскими школами, могутъ подтвердить это; всѣхъ сомнѣвающихся въ томъ усердно просимъ заглянуть хотя въ одну какую-либо церковно-приходскую школу, благо, и время настаетъ къ тому самое подходящее,—время экзаменовъ въ школахъ. Мы могли бы привести весьма много похвальныхъ отзывовъ о кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ, если бы только была нужда въ нихъ, но церковно-приходскія школы г. Кіева не нуждаются въ рекламахъ: святое дѣло ихъ—сѣяніе благихъ сѣмянъ Царствія Божія на нивахъ юныхъ человѣческихъ сердецъ само говоритъ о себѣ. И въ самомъ дѣлѣ, то воспитаніе въ духѣ строгой православной церковности, какое предпочтительно дается дѣтямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, неужели не должно радовать сердце каждаго истинно-русскаго православнаго христіанина, не должно утѣшать сердце каждаго кіевскаго гражданина, желающаго нравственнаго преуспѣянія подрастающему кіевскому населенію? Нѣтъ, господа радѣтели народнаго образованія въ г. Кіевѣ! Не отстраняйтесь отъ тружениковъ церковно школьнаго дѣла, а дружными съ ними усиліями работайте въ истинное благо народное. Не одинъ учебно-нравственный интересъ, а и простой матеріальный расчетъ долженъ подсказать вамъ,

что не сокращать, а тѣмъ болѣе лишать слѣдуетъ кіевскія церковно-приходскія школы городского пособія, а всячески спѣшить съ такими пособіями и по всѣмъ вновь созидаемымъ въ Кіевѣ церковно-приходскимъ школамъ: вѣдь, кіевскія церковно-приходскія школы—это тѣ же ваши городскія училища, только требующія меньшихъ затратъ со стороны города на свое содержаніе.

Предсѣдатель Кіевского отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священникъ *Николай Клитинъ*. (Изъ «Кіевл.»).

Какіе изъ предбрчаныхъ документовъ или свѣдѣній, на основаніи которыхъ составляется брачный обыскъ, подлежатъ оплатѣ герб. сбор. и какіе нѣтъ.

Документы или свѣдѣнія, подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ.

1) Метрическія свидѣтельства, выдаваемыя консисторіями, а равно свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ или метрическія выписи и копіи изъ нихъ, выдаваемыя приходскими священниками или церковными причтами (Уст. о Герб. Сб., т. V, изд. 1893 года и 23—30 сентября 1877 г. №№ 867 и 1413);

2) Справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, выдаваемыя для вступленія въ бракъ, а равно вообще всякія иныя справки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ буквальную или сокращенную изъ нихъ выписку («ст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2 и Опр. Св. Сн. 23—30 сентября 1377 г. № 1413);

3) Дозволенія начальства на вступленіе въ бракъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2);

4) Вообще копіи съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 5; Опр. Св. Сун. 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

Документы или свѣдѣнія, неподлежащіе оплатѣ гербовымъ сбоомъ.

1) Дозволеніе родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ (Опр. Св. Сун. 23—30сентября 1877 г. № 1413).

2) Свидѣтельство о бытіи на исповѣди и у святаго причастія, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, если они чужеприходные (ibid).;

3) Надписи на паспортахъ о повѣнчаніи показанныхъ въ оныхъ лицъ, а равно вообще дѣлаемыя впослѣдствіи на выданныхъ документахъ разнаго рода надписи, какъ не составляющія сами по себѣ особаго документа (ibid).;

4) Сношенія этихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женихахъ и невѣстахъ (ibid).;

5) Свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ, о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ (ibid.);

6) Вообще копіи съ такихъ документовъ, которые сами не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (ibid. и п. 3. №160 алфавит. къ герб. уст. перечня).

Гербовый сборъ со всѣхъ вышеисчисленныхъ предбрачныхъ документовъ или свѣдѣній взыскивается, на основаніи ст. 8 Уст. о Герк. Сб., въ размѣрѣ 80 коп. за каждый листъ хотя бы и неполный, такъ что общая сума гербоваго сбора опредѣляется числомъ листовъ, на коихъ написанъ документъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ Уст. о Герб. Сб. нѣтъ запрещенія включать выдаваемыя изъ одного и того же учрежденія или отъ одного и того же должностного лица свѣдѣнія, касающіяся личности и гражданскаго состоянія какого-либо лица, въ одинъ документъ, а потому свѣдѣнія эти догутъ быть написаны не на отдѣленыхъ для каждаго изъ этихъ свѣдѣній листахъ, а на одномъ листѣ и сообразно сему оплачиваемы гербовымъ сборомъ съ листа, а не по числу самыхъ свѣдѣній или документовъ (Уст. о Герб. Сб. съ разъясн. Реймера изд. 1884 г, стр. 29 и Опр. Св. Син. 23—30 сентября 1778 г. №. 1413),

Изъ приведенныхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ явствуетъ, что выдаваемыя церковными причтами такъ называемыя предбрачныя свидѣтельства или удостовѣренія о женихахъ и невѣстахъ (примѣч. къ ст. 26 т. X ч. I, изд. 1888 г.), для представленія причтамъ другихъ приходовъ, гдѣ имѣетъ быть совершенно браковѣнчаніе, подлежатъ и не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, смотря по тому, какія свѣдѣнія заключаются въ этихъ предбрачныхъ удостовѣреніяхъ. Если содержаніе сихъ послѣднихъ будетъ обнимать собою исключительно такія свѣдѣнія, которыя сами по себѣ, облеченныя въ отдѣльный документъ, свободны отъ гербоваго сбора (напр. свѣдѣнія объ оглашеніяхъ), то и общее предбрачное удостовѣреніе не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, сколько бы такихъ свѣдѣній оно въ себѣ ни заключало. Но если въ предбрачномъ удостовѣреніи будетъ сообщаемо среди другихъ хоть одно изъ такихъ свѣдѣній, которыя сами по себѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, то не свободно отъ него и предбрачное удостовѣреніе.

Къ сказанному необходимо добавить, что всякія свѣдѣнія изъ документовъ, самые документы, копіи съ нихъ, выписи и справки освобождаются отъ платы гербовымъ сборомъ въ томъ случаѣ, если они требуются какимъ-либо правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ и притомъ не для выдачи оныхъ частному лицу, а для пріобщенія къ какому-либо производящемуся у нихъ дѣлу (Уст. о Герб. Сб. ст. 57 и Опр. Син. 12—26 іюля 1878 г., № 1083). (Церк. Вѣд.).

Отъ управленія кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода.

1) На основаніи 1 и 4 пункт. 10 ст. утвержденнаго Архипастырскою Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, резолюціею постановленія 13-го Епархіальнаго Съѣзда

духовенства Кіевской епархіи 12—14 Января 1893 года, Управленіе Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздныхъ и Окружныхъ Благочинныхъ, по совѣщаніи съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, завесть склады свѣчей въ наиболѣе удобныхъ пунктахъ ихъ округовъ, если таковые склады еще не существуютъ въ ихъ округахъ, и, избравъ для завѣдыванія складомъ то или другое изъ среды духовенства лице, сообщить о таковомъ избраніи Управленію завода, при актѣ избранія, съ выраженнымъ въ немъ ручательствомъ духовенства за вѣрность причитающихся заводу изъ склада уплатъ.

2) Согласно журнальному постановленію отъ 27-го Февраля текущаго 1898 года за № 8-мъ, Управленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ честь покорнѣйше просить о. о. Настоятелей епархіальныхъ церквей, во исполненіе утвержденнаго Архипастырского Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, резолюціею постановленія 13 Епархіальнаго Съѣзда духовенства (Епарх. Вѣд. за 1893 г. № 7 ст. 10 п. 2-й), предъявлять въ Управленіе завода и въ склады его, каждый разъ, и при личномъ, и чрезъ старостъ и довѣренныхъ лицъ, полученіи изъ оныхъ церковныхъ свѣчей, расчетныя книжки для вписыванія въ сіи книжки количества купленныхъ свѣчей, уплоченныхъ за свѣчи денегъ, количества сданныхъ въ заводъ или складъ огарковъ и воска и полученныхъ, въ замѣнъ ихъ, денегъ или свѣчей, и для представленія затѣмъ таковыхъ книжекъ, по внесеніи также записью въ оныя и полученныхъ для церквей, чрезъ почту и желѣзно-дорожныя станціи, церковныхъ свѣчей по счетамъ завода, мѣстнымъ Благочиннымъ на ревизію съ приходо-расходными книгами и вѣдомостями подъ лит. А.; вмѣстѣ съ симъ Управленіе завода усерднѣйше проситъ о. о. Настоятелей Церквей, какъ при личныхъ посѣщеніяхъ ими завода для покупки на наличныя деньги свѣчей, такъ и при требованіяхъ свѣчъ изъ завода лично чрезъ Старостъ и другихъ уполномоченныхъ лицъ, каждый разъ, предъявлять сіи требованія письменными заявленіями, съ обозначеніемъ въ нихъ названія церкви, города, мѣстечка, села и уѣзда ея мѣстонахожденія, и количества подлежащихъ къ отпуску свѣчъ по ихъ сортамъ и разбору, что существенно необ-

ходимо Управленію завода съ одной стороны для надлежащаго веденія довѣреннаго ему дѣла и точной документальной его по заводу отчетности, и съ другой—въ устраненіе медлительности при отпускѣ свѣчъ, и часто немалыхъ затрудненій и замѣшательствъ, происходящихъ отъ неразвитости, неосмысленности и неразумности нѣкоторыхъ старостъ и другихъ частныхъ лицъ, при словесныхъ ихъ по личному усмотрѣнію, требованіяхъ.

3) Согласно журнальному постановленію отъ 5-го марта текущаго 1898 года за № 11-мъ, Управленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода симъ извѣщаетъ о. о. настоятелей и старостъ епархіальныхъ церквей, что, въ виду дороговизны на лѣсной, потребный для выдѣлки упаковочныхъ ящиковъ, матеріалъ, оплачиваемый въ покупкѣ въ настоящее время почти двойною, по сравненію съ существовавшею на него въ 1893 году, цѣною, и именно: вмѣсто 35 рублей за сотню идущей на выдѣлку ящиковъ шалевки, какъ это было въ 1893 году, 60-ю рублями и болѣе за сотню той же самой шалевки, Управленіе завода не можетъ на будущее время отпускать упаковочные ящики для епархіальныхъ церквей по той цѣнѣ, какая была установлена на ящики заводомъ въ 1893 году, и какая значится и теперь въ выдаваемыхъ церквамъ изъ завода расчетныхъ книжкахъ, и по тому какъ въ сихъ послѣднихъ, такъ и въ своихъ счетахъ и замѣткахъ, впредь, будетъ проставлять цѣну ящиковъ по дѣйствительной ихъ въ данное время стоимости, какъ въ отношеніи лѣснаго матеріала, такъ и въ отношеніи работы и дополнительныхъ, при выдѣлкѣ ихъ, матеріаловъ: веревки, гвоздей и сѣна.

Извѣстія и замѣтки.

— **Архіерейскія богослуженія.** 15-го марта, въ воскресенье, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ послѣднюю литургію въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ.

17 -го марта, во вторникъ, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, простившись съ братіею Никольскаго монастыря прибылъ

въ Кіево-Златоверхо-Михайловскій монастырь, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи совершалъ молебенъ съ акаѳистомъ великомученицѣ Варварѣ.

25 марта преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, совершалъ послѣднюю литургію въ Кіево-Братскомъ монастырѣ.

26-го, въ четвергъ, преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, простившись съ братіею Кіево-Братскаго монастыря, прибылъ въ Кіево-Николаевскій монастырь, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи, совершалъ молебенъ съ акаѳистомъ святителю Николаю.

2-го апрѣля, въ Великій Четвертокъ, въ Софійскомъ Каѳедральномъ соборѣ литургію и чинъ омовенія ногъ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

3-го апрѣля, въ Великій Пятокъ, великую вечерню и выносъ плащаницы въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій.

3-го апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, утреню и послѣ оной литургію въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

11-го апрѣля, литургію въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

23-го апрѣля въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Ея Высочества Великой княгини Александры Петровны литургію и молебенъ въ Софійскомъ каѳедр. соборѣ совершалъ преосвящ. Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день литургію и молебенъ преосв. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

27 апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, литургію и благодарственный молебенъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, еп. каневскій. Въ тотъ же день преосв. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

1-го мая, въ день памяти священномученика Макарія, митрополита кіевскаго, литургію и молебенъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ съ обнесеніемъ мощей вокругъ собора совершали оба

преосвященные викаріи—Сильвестръ, епископъ каневскій, и Сергій епископъ уманскій.

2-го мая, въ великой лаврской церкви всенощное бдѣніе съ торжественною литіею вокругъ церкви, наканунѣ дня памяти препод. Ѳеодосія Печерскаго, совершалъ преосв. Сергій, еп. уманскій.

3-го мая, литургію въ великой лаврской церкви совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день преосвященный Сергій епископъ уманскій совершалъ литургію въ Михайловскомъ монастырѣ. Молебенъ преподобному Ѳеодосію въ великой лаврской церкви совершали оба преосвященные викаріи.

6-го мая въ день рожденія Его Императорскаго Величества, литургію и благодарный молебенъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день литургію и молебенъ преосвящ. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

9 мая, въ день памяти святителя Николая, въ храмовые праздники—Никольскомъ монастырѣ и Крестовой церкви Михайловскаго монастыря всенощныя бдѣнія литургіи и молебны преосвященные викаріи совершали въ своихъ монастыряхъ.

12 мая преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ освященіе престола и литургію въ храмѣ архистратига Михаила при келліяхъ Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны въ Покровскомъ монастырѣ.

14 мая въ день Вознесенія Господня и коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ преосвящ. Сильвестръ, епископъ каневскій; въ тотъ же день преосвященный Сергій, еп. уманскій, литургію и молебенъ совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

Преосвящ. Сергій, епископъ уманскій, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію 14 апрѣля въ Кіевской женской гимназіи; 22 апрѣля въ Кіево-Подольской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и въ Кіевскомъ николаевскомъ дворянскомъ

женскомъ институтѣ; 30 апр. въ Фундуклеевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи; 12 мая въ мужской коллегіи Галагана, 13 мая въ 1-й Кіевской мужской гимназіи; 15 мая во 2-й Кіевской мужской гимназіи и въ Реальномъ училищѣ.

5 мая преосвященный Сергій, епископъ уманскій, посѣтилъ подольскія церковно-приходскія школы: при крестовоздвиженской церкви, при церкви царя Константина, при Щекавицк. кладбищѣ, Куреневскую, — 2-хъ классную при Притиско-Николаевской церкви, при Воскресенской и при Борисоглѣбской.

— 29 сего мая, въ 10 ч. съ минутами утра, прибылъ въ Кіевъ изъ Петербурга Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій.

— **Прощаніе преосвященнаго Сергія съ братіей Никольскаго монастыря.** Въ воскресенье, 15-го сего марта, настоятель Кіево-Николаевскаго монастыря, преосвященнѣйшій Сергій, епископъ уманскій, по случаю назначенія его настоятелемъ Кіево-Михайловскаго монастыря, совершилъ послѣднюю литургію въ Николаевскомъ монастырѣ. Особенный характеръ торжественности и глубокаго сердечнаго умиленія имѣли — вечерня и молебенъ, совершенные въ этотъ день при участіи всего наличнаго состава священнослужителей монастыря. Послѣ молебна происходило трогательное прощанье владыки съ братіей монастыря и переполнявшимъ храмъ народомъ. Благодарная своему настоятелю братія и благочестивые посѣтители храмовъ Николаевскаго монастыря — почитатели Преосвященнѣйшаго поднесли ему, на добрую о себѣ память, двѣ серебряно-позолоченныя изящныя иконы святит. чудотворца Николая. Подношеніе иконъ сопровождалось краткими рѣчами и послѣдовавшими на нихъ отвѣтами владыки. Отъ братіи монастыря поднесли св. икону о. намѣстникъ съ казначеемъ, причемъ благочиннымъ монастыря сказано было слѣдующее краткое, но исполненное выразительныхъ чертъ всесторонней дѣятельности преосвященнѣйшаго Сергія, какъ настоятеля монастыря, прощальное слово:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Позволь мнѣ отъ лица предстоящей здѣсь братіи святыя обители сея сказать тебѣ прощальное слово.

Всемірный проповѣдникъ говоритъ: „всему время и время всякой вещи подъ небесемъ: время рождаться и время умирать; время строить и время разрушать; время молчать и время говорить. Словомъ, всему свое время и время всякой вещи подъ небомъ“.

Согласно слову сего Проповѣдника, и мы скажемъ: было время, преосвященнѣйшій владыко, прійти тебѣ къ намъ, въ сію св. обитель, но и наступило время оставить ее и насъ. Сіе угодно божественному о тебѣ Промыслу!—Насколько пріятно и радостно для насъ было пришествіе твое къ намъ, настолько нынѣ печально прощаніе съ тобой. Распространившійся въ нашей обители предъ прибытіемъ твоимъ къ намъ слухъ о тебѣ, какъ о мудромъ правителѣ, породилъ надежду въ насъ на твою дѣятельность. И не тщетна была надежда наша: мы на дѣлѣ увидѣли и убѣдились въ твоемъ неусыпномъ и мудромъ строительствѣ жизни монастырской во всѣхъ ея отрасляхъ. Дѣла кратковременнаго настоятельства твоего у насъ многочисленны, по цѣли совершенія—благополезны, а по качествамъ—неоцѣнимы и незабвенны.

Наше исполненіе службъ церковныхъ ты осмыслилъ; самые же богослужебные чины, согласно уставу, одни исправилъ, другіе возобновилъ, всѣмъ имъ придалъ изящество и вложилъ душу свою въ нихъ. Насъ—священнослужителей—ты привелъ въ сознаніе нашего достоинства. Всѣхъ насъ ты научилъ порядку вообще, точности, порядку церковному. Ты открылъ красоту богослужебную! Ты показалъ славу и велелѣпіе Церкви!

Но не буду я болѣе говорить о дѣлахъ твоихъ, дабы немощнымъ словомъ своимъ не умалить значенія ихъ. Скажу только, что водворяемые тобою порядки мы старались воспринимать и усвоивать, и сохранимъ ихъ, ибо они соотвѣтственны духу древняго православнаго монашества и сообразны съ условіями современной жизни его. Но что же мы воздадимъ тебѣ въ благодарность за твое мудрое управленіе обителью, за труды, за любовь и снисходительность твою къ намъ?

Чуждый творчества умъ и витійства языкъ мой не могутъ сотворить и выразить слова благодарности, соотвѣтственной понесеннымъ тобою трудамъ на процвѣтаніе обители сей, но много-

чувствующее и благодарное сердце передаетъ органу слова сказать, сказать тебѣ наше отечественное, русское «спасибо!!» Самою наилучшею и соотвѣтственною благодарностію тебѣ да будутъ не изгладимы и незабвенны тѣ впечатлѣнія, тѣ чувства умиленія, которыми отъ твоихъ благолѣпно-торжественныхъ богослуженій наполнялись души и сердца наши и благочестивыхъ посѣтителей святыхъ храмовъ обители сей!

Мы увѣрены, что дни настоятельства твоего въ сей обители святой будутъ долго памятными днями въ исторіи жизни ея. Сіе докажетъ грядущее время и узнаетъ преемственная братія наша.

Смиреннѣйше просимъ тебя, Владыко святый, не забывай насъ, всегда бывшихъ послушными и покорными тебѣ, въ поспѣшествующихъ молитвахъ своихъ. Мы-же всегда потщимся памятовать о тебѣ предъ чудотворнымъ образомъ могущественнаго ходатая предъ Богомъ—святителя Николая. Пріими отъ насъ подносимый тебѣ святый образъ Его, и да запечатлѣетъ Онъ и сердечную нашу благодарность тебѣ за все, и память твою о насъ!

Отъ почитающихъ-же владыку гражданъ, жителей Печерска, поднесъ св. икону с. с. И. Ѳ. Тупица при рѣчи подполковника И. С. Коновалова.

Преосвященнѣйшій Владыка, принявъ поднесенныя ему св. иконы и отвѣтивъ на рѣчи, сказалъ въ назиданіе монахамъ и мірянамъ весьма пространную, глубокопрочувственную и слезами растворенную, глубоко наставительную рѣчь, обнимавшую всѣ возрасты жизни людей и ихъ взаимныя отношенія. Въ рѣчи этой преподаны были наставленія и лицамъ, занимающимъ различныя положенія въ обществѣ. Въ заключеніе прощанія и въ знакъ своего благословенія, Преосвященнѣйшій владыка раздалъ всѣмъ находившимся въ храмѣ крестики. (Изъ Кіевск. Слова).

— Высочайше пожалованный митрою каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора, А. И. Браиловскій—пятый изъ каѳедральныхъ протоіереевъ названнаго собора, удостоившійся этой высокой награды для лицъ бѣлаго духовенства. Первымъ удостоенъ былъ этой награды знаменитый проповѣдникъ Іоаннъ Леванда, состоявшій каѳедральнымъ протоіереемъ съ 1786 г. по 1814 г.; занимъ Стефанъ Семяновскій (1824—1829 г.), Іоаннъ Скворцовъ (1848—1863 г.) и Петръ Лебединцевъ (1868—1896 г.).

Неоффиціальной части редакторъ, прот. *Павелъ Троцкій.*

№ 11 сданъ на почту 1 Іюня.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. дозвол. 29 мая 1898 г.
Цензоръ, проф. Акад. прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.